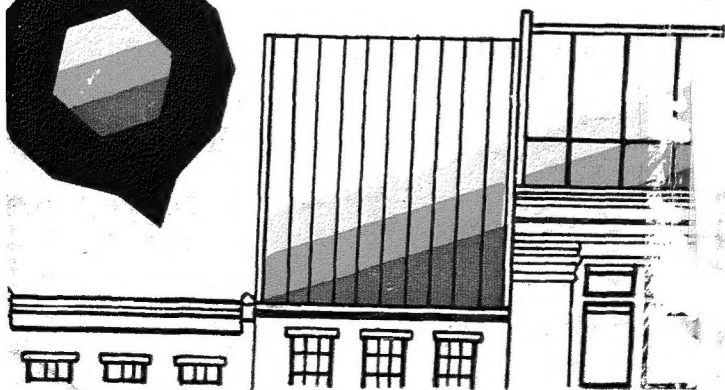
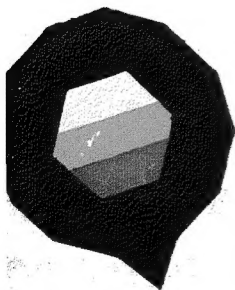


دانیل ج. بورستین

# جمهوریة التكنولوجيا

تأملات فی مجتمع المستقبل  
فی الولايات المتحدة الأمريكية

ترجمة: زغلول فهمی









جَمْهُورِيَّةُ التَّكْنُولُوجِيَا



# جمهورية التكنولوجيا

تأليف : دانييل بچ بورستين

ترجمة: زغلول فهمي

**THE REPUBLIC OF TECHNOLOGY :**  
*Reflections of our Future Community*

**By**

**DANIEL J. BOORSTIN**

*Copyright © 1978 by Daniel J. Boorstin*

الناشر ( مطبوعات كتابي ) :  
القاهرة : تليفون ٨٧٢٦٠٨



## محتويات الكتاب

صفحة	مقدمة
٧	
١.١	١ - جمهورية التكنولوجيا
٢٣	٢ - نوعان من الثورات
٤٥	٣ - من الأرض الى الآلة
٥٧	٤ - التكنولوجيا السياسية : الدستور
٦٨	٥ - اجراء التجارب على التعليم
٧٣	٦ - معمل الفنون - رؤية المهاجرين
٩٤	٧ - الآلة الخصبة



## مقدمة

ان امتنا تقل تميزا عاما بعد عام . فالقوى الجديدة التي أضحت طابعا خاصا على الحياة في أمريكا هي نفسها التي تجمل في كل عام حياة الناس ومصائرهم في كل مكان متشابهة . والعلم هو المعين الدولى للمعرفة الذى لا يفتأ يزداد اتساعا . وهو صحيح في كل مكان بدرجة متساوية . ان التكنولوجيا لفظ مرادف للتجربة وهي اسم اطلق على تطبيقات العلم التي تسبق فوق الحدود السياسية واللغة والدين والتقاليد المحلية .

كانت كلمة « ثقافة » او « حضارة » في الماضى تتناول الصفات الخاصة للحياة في احد أجزاء الكرة الأرضية . وكان حب الثقافة في موطن الانسان يدعى « وطنية » . ولكن شكلها المرضى أو الإلويائى ( وهو الأكثر شيوعا ) ونعنى به الشوفينية أو الخوف من الأجانب وكرهم — كان يتمثل في عدم الثقة بالثقافات الأخرى أو كراهيتها . و « التكنولوجيا » تؤدي — بطريقة ما — الى التقلب على هذه المواطن أو تجاهلها . ومع أن الناس في كلافة أنحاء العالم قد لا يحب بعضهم البعض مثلما كانوا يفعلون في الماضى ، إلا أن أساليبهم في الحياة تميل لأن تصبح أكثر تشابها . كما أن السلطة مثل « ما هو مستقبل الغرب ؟ .. أو الشرق ؟ » ، تصبح بمضي الزمن أسئلة مهجورة ، ولا يبقى على المدى الطويل سوى سؤال واحد فقط ، يخص مستقبل الجنس البشرى .

ان الحروب الحديثة جعلت الدول المتعدية أكثر تشابها بصورة تفوق ما فعلته الحروب القديمة كما أدت التطورات العلمية التي ظهرت في زمن الحرب - مثل « الرادار » والبحث عن الانشطار النووي وعن طرق وأساليب إطلاق الصواريخ المدمرة - الى منافسة دولية ( وتعاون ) في مجال « التكنولوجيا » ، مما أدى الى انتاج القنبلة الذرية والطاقة النووية و « التليفزيون » والسفر في الفضاء والأقمار الصناعية الدائرة في الفلك من أجل الاتصال وابتكارات أخرى لا تعد ولا تحصى . كل ذلك جعل ثقافات الأمم تتقارب وتتجمع مما أدى الى تقليل الاختلافات بين الدول الكبيرة والصغيرة .

أن التقادم والتغير التكنولوجيين السريعين ( وكلاهما ظاهرتان حديثتان بصفة أساسية ) قد قللا من الاختلاف بين الدولة المنتصرة والدولة المهزومة . كما زودا الدولة التي عانت من الدمار الهائل في معداتها الإنتاجية بميزة جديدة ساخرة . فاعادة بناء صرحها الصناعي بمساعدة الدولة المنتصرة يمنحها فرصة ممتازة لتسمو بنفسها فوق المستوى التكنولوجي للدولة المنتصرة .

قوى التكنولوجيا الساحقة هذه - التي تخلق التجانس في ثقافة الجنس البشري - هي نفسها التي مزقت المجتمع الدولي للأمم . فالشعوب التي لم تحظ قط بثقافة « قومية » - بسبب الفقر أو الاستعمار أو البعد عن المراكز العاصمية - تدافع الآن عن قومية ظاهرة . كما أن الوحدات القومية الكبيرة لم تعد تستطيع السيطرة بسهولة على الوحدات الصغيرة . أن الأمم الصغيرة التي تلمب تليفزيونيا على مسرح العالم لكسب الإعجاب ، تطالب بالمساواة بالوحدات القومية العريقة الكبيرة ففي حين اتجهت الولايات المتحدة الى الأخذ بمبدأ « أن لكل شخص صوتا واحدا » ، اتجهت الأمم المتحدة - التي تمثل المجتمع الدولي بأسره - الى الأخذ بمبدأ « أن لكل أمة صوتا واحدا » .

وما هي الأمة ؟ أن نصف الدول الجديدة التي انضمت الى الأمم المتحدة منذ عام ١٩٤٥ - والتي يربو عددها على التسعين -

يقل عدد السكان فيها عن عدد السكان في ولاية « كارولينا الشمالية » . وقد بدأت القوميات الأولى - على خلاف القوميات التي ظهرت في أواخر القرن العشرين - بتأكيد الأدب الشعبية القائمة منذ زمن بعيد ، والتواريخ المترابطة والمؤسسات المميزة والمصالح الدينية والاقتصادية أو الثقافية المميزة والحدود التقليدية . ومع ذلك فإن كلمة « أمة » صارت تفقد معناها يوما بعد يوم .

ومع هذا فإن الأمم القديمة - التي يجب أن تحصى من بينها الولايات المتحدة - ما زالت تعيش يحدوها إيمان بتقاليدها الخاصة . ومن أعمق تقاليدنا القومية أن تكون أمة دولية . ولما كانت أمتنا تمثل أعظم دولة متقدمة تكنولوجيا في أواخر القرن العشرين ، فقد أصبحنا مركز إشعاع للقوى الموحدة للخبرة البشرية . غير أن الأيديولوجية ، والقبلية ، والقومية ، والروح الصليبية في الدين ، والتمصب الأعمى ، والرقابة ، والعنصرية ، والاضطهاد ، وقيود الهجرة إلى الداخل وإلى الخارج ، والتعريفات الجعركية ، والمبالاة في الوطنية ( السوفينية ) . . كلها تضع سدودا وهوائق وإن كانت مؤقتة . وسوف تنتصر في النهاية قوى التكنولوجيا التي تساعد على التقارب والتجمع . أنها ستنتصر لعدة أسباب بدانا الآن فقط في اكتشافها . وسوف نفحص بعضها في الصفحات التالية .



## ١ - جمهورية التكنولوجيا

هتف « ويليام دين هاولز » أمام القطعة الوسطى في معرض فيلادلفيا الدولى - يوم الاحتفال بعيد الميلاد المئوى للدولة - قائلا : « رجل رياضى من الصلب والحديد ، ليست به اوقية واحدة من المعدن زائدة عن الحاجة ! » وقد الهمه بهذه الكلمات ذلك المحرك البخارى الضخم « كورليس » الذى يزن سبعمائة طن . وكان يرتفع عاليا فوق قاعة عرض الآلات . وعندما قام الرئيس « بوليسيس أس جرانث » و « دوم بيدرو » امبراطور البرازيل - بجذب الحشود لرفع التشغيل - فى ١٠ مايو ١٨٧٦ - هتف جمهرة من الناس فى ابتهاج حين ادار المحرك مجموعة « عجيبة » متنوعة من الآلات : لضخ الماء ، وتمشيط الصوف ، وغزل القطن ، وتقطيع القنب ، وطبع الصحف ، وطبع ورق الحائط ، وحياسة القماش ، وطى الطرروف ، ونشر الكتل الخشبية ، وتشكيل الخشب ، وصناعة الاحذية . فقد انتشرت ثمانية آلاف آلة على مساحة تبلغ ثلاثة عشر فدانا .

وكان هذا المشهد الأمريكى سببا فى اقتراج آخرين ، لاسيما الزائرين القادمين من الخارج . اذ صرح العالم البيولوجى الانجليزى « توماس هنرى هكسلى » قائلا : « لا يمكننى أن أقول اننى اتبهرت على الإطلاق بكبر بلادكم أو بمواردكم المادية فى حد ذاتها . فالحجم ليس خلافا أو فضيلة ، والأرض لا تصنع الأمة . ولكن القضية العظيمة التى يعنى بها سمو حقيقى - وبجلها رعب من معظم ما خلق - هى ما الذى ستقومونه بكل هذه الأشياء ؟ »

كان المحرك البخارى الضخم المخيف رمزا ملائما لمستقبل أمريكا ولكن .. لسبب غير الذى كان يتوقعه معظم المشاهدين . فان الآمال والفرص والانجازات والخاوف والمنبطات غير العادية ، التى قامت كعالم تشير الى جلال الأمة وفخامتها فى القرن الثانى من تاريخها - الذى بدأت صفحته الآن - كانت أكثر جدة مما يستطيع ان يتخيله الزائرون لمعرض عام ١٨٧٦ . لم تكن هذه الأشياء وليدة الضخامة بل وليدة نوع جديد من المجتمعات . فثمة روابط جديدة سوف تربط الأمريكين بعضهم ببعض ، وسوف تربط الأمريكين بالعالم الأوسع وتربط الدنيا بأمريكا . وانى ادعو هذا المجتمع « جمهورية التكنولوجيا » .

١٠١

مجتمع مستقبلنا هذا لم يخلقه أى حشد من رجال الدولة . لم يكن له ميثاق مكتوب . ولم يكن يحكمه أى مجلس من السفراء . ومع ذلك فانه سيبلى الحياة اليومية للمواطنين فى كافة قارات العالم . وستقوم الولايات المتحدة بالدور الرئيسى فى خلق هذا المجتمع وتشكيله .

انى استخدم كلمة « جمهورية » Republic كما استخدمها « توماس بين » - داعية الثورة الأمريكية - فى كتابه « حقوق الإنسان » . لا بمعنى « شكل معين للحكومة » ، بل القضية أو الغاية التى من أجلها ينبغى ان تقام الحكومة .... ومعناها باللاتينية رسبوبليكا Respublica أى الشئون العامة أو الخير العام أو بمعناها الحرفى : « الشيء العام » . هذه الكلمة تصف الشئون العامة المشتركة بين الناس فى الدول المختلفة ومجتمع أولئك الذين يشتركون فى هذه الشئون .

فى أوائل المصور الحديثة ، كان علماء العالم الغربي يمدون أنفسهم أعضاء فى « جمهورية الأدب » ، وهذه الجمهورية هي مجتمع أولئك الرجال - فى كافة أرجاء العالم - الذين كانوا يقرأون



كتب بعضهم البعض ويتبادلون حولها الآراء . وبعد اختراع مطبعة « جوتنبرج » بزم طويل ، وبدء عملية تكاثر الكتب وتشجيع نمو الآداب في لغة السوق ، بقي المجتمع محدودا . وكان « توماس جيفرسون » - مثلا - يعد نفسه مواطنا في هذا المجتمع العالمي ، بسبب ما كان يشترك فيه مع زملائه الأدباء والعلماء في فرنسا وإيطاليا وألمانيا وإسبانيا وهولندا وغيرها من البلدان . وعندما قدم « جيفرسون » لأمته النسابة مكتبته الخاصة ( التي كانت أساسا لمكتبة الكونجرس ) وجد أنها كانت تحوي كتب كثيرة باللغات الأجنبية ( بما في ذلك أعمال فولتير « المثلثة » المتعددة وكتاب آخرين من الثوار الفرنسيين ) إلى حد أن بعض أعضاء الكونجرس اعترضوا على شرائها . كانت « جمهورية الآداب » مجتمعا مختارا من أولئك الذين يتقاسمون المعرفة .

أما « جمهوريتنا التكنولوجية » فأنها ليست أكثر ديموقراطية من جمهورية الآداب فحسب ، بل هي أقرب منها إلى الأسلوب الأمريكي . فأي فرد يمكنه أن يكون مواطنا فيها . ونحن إلى حد كبير من خلق الحضارة الأمريكية في القرن الماضي ، كما أنها تعطين فكرة عن الحياة الأمريكية في القرن المقبل . وهي مفتوحة للجميع لأنها مجتمع ذو خبرة مشتركة .

وكان الانقلاب الصناعي الذي ظهر في إنجلترا في القرن الثامن عشر وانتشر في أوروبا والعالم الجديد ، يقف وراء هذا النوع الجديد من المشاركة . وقد أدت « التكنولوجيا » التي تدفعها الطاقة البخارية والانتاج الضخم - إلى وجود الواردات والصادرات على نطاق كبير . ونعني بها السلع التي تحملها إلى كل مكان شاحنات تسير بالبخار وعربات السكك الحديدية وشبكات السكك الحديدية العابرة للقارات . وقد تشابهت - أكثر من أي وقت مضى - طرائق الحياة اليومية ، مثل العربات التي يركبها الناس ، والأطعمة التي يتناولونها ، والأواني والأوعية التي يستخدمونها في المطابخ ، والملابس التي يرتدونها ، والمباني التي تملكها منازلهم ، والزجاج الذي يضعونه في النوافذ - كل هذه الأشياء

وآلاف أخرى من توافه الحياة اليومية أصبحت أكثر تشابها مما كانت في أى يوم من قبل .. وتمثلت في شكل جديد الأسلحة والادوات - البنادق والمسدسات والبراقى ومفاتيح الربط والمحارف والمعالول - بفضل ما يسمى بالنظام الأمريكى فى الصناعة ( نظام الأجزاء القابلة للتبادل ، وهو يدعى أحيانا نظام التماثل ) والتلفراف والمطبعة التى تعمل بالطاقة ، والصحيفة ذات التوزيع الجماهيرى الكبير ، حملت كلها نفس المعلومات ونفس الصور للناس وهم على بعد آلاف الأميال . فأصبحت الخبرة البشرية بالنسبة للملايين أكثر تشابها بصورة فورية مما كان يمكن تخيله فى أى وقت مضى .

**هذه الجمهورية التكنولوجية قد غيرت حياتنا مضيعة -**  
 « علاقة » جديدة بيننا وبين أخواننا الأمريكيين ، وعلاقة جديدة بيننا وبين العالم أجمع . ثمة قوتان فى العصر الحديث قد اثبتتا قدرة خاصة :

**« التقدم الجديد »** كانت القاعدة بالنسبة لمعظم التاريخ البشرى هى الاستمرارية كان التغير يمثل أخبارا مستجدة . أما الحياة اليومية فكان يحكمها التقليد . وكانت أكثر الأعمال قيمة هى أقدمها عهدا . فإذا أعمال المعمار العظيمة هى الآثار الباقية من الماضي ، وإذا قيمة المفروشات ترتفع بعد أن تصبح عتيقة . ولم يتقدم العهد أبدا بالأدب العظيم . وقد قال عزرا باوند : « أن الأدب يمثل أخبارا تظل جديدة » . وكان الجديد فى الأدب بشرى القديم وبشرى بالقديم . فشكسبير أثرى تشوسر وبرناردشو أثرى شكسبير . كان ذلك هو عالم الثابت من الأشياء والقابل للبقاء .

أما قوانين جمهوريتنا التكنولوجية فمختلفة تماما . أن أهمية العمل العلمى - كما قال - ذات مرة - العالم الرياضى الألمانى « ديفيد هيلبرت » - يمكن أن تقاس بعدد ما سبق نشره من الكتب التى أصبحت قراءتها غير ضرورية . ولكن العلماء والتكنولوجيين لا يجروون على أن ينتظروا صحفهم الدورية الأخيرة ، بل يجب أن يدرسوا « بروفات » المقالات قبل طبعتها .

وأن يستخدموا التليفون للتأكد من أن عملهم لم يصبح قديماً اثر ما اخترعه شخص آخر هذا الصباح .

ان جمهورية التكنولوجيا هي عالم التقدم . فمادتنا المطبوعة المتميزة ليست عملاً أدبياً خالداً ، بل ان صحيفة اليوم تجعل صحيفة الأمس غير ذات قيمة ، والأشياء القديمة تصبح ببساطة أشياء مستعملة . تعد للتجديد في الموسم التالي . ان المكتبة العظيمة في هذا العالم تعرض لأن تبدو كمقبرة أكثر من أن تبدو كنزا . لقد هدم أحد مباني « لويس ستوليفان » ليحصل منظره « جراج » للسيارات . ويبدو ان التقدم أصبح سريعاً ومفاجئاً وبالمجمل .

أكثر الأشياء جدة هو موقفنا المتغير من التغير . اذ يبدو ان الأمم الآن لا تتميز بترائها أو بمخزونها من الآثار ( وهو ما كان يسمى ذات يوم حضارتها ) بل بمعدلها في التغير . ان الأمم « الأخذة في النمو » ربما هي الأمم التي سرعان ما يتقدم تراثها . فيشما استغرق بناء الحضارة قروناً ، بل ألوفاً من السنين ، فان تغير أمة « متخلفة » يمكن أن يتم انجازه في بضعة عشرات من السنين .

والقوة الثانية هي « التقارب الجديد » : والقانون الاسمي لجمهورية التكنولوجيا هو التقارب ، الا وهو ميل كل شيء لأن يصبح أكثر شبيهاً بكل شيء آخر . فقلما يوجد الآن تمييز بين الدول « المتحضرة » والدول « غير المتحضرة » . ونحن اليوم عندما نتمسك على التمييز بين الدول « المتقدمة » و « المتخلفة » أو « النامية » نجد ان خبرة الشعوب جميعاً تتقارب . وثمة معيار مشترك يمكننا من قياس معدل التقارب احصائياً . هو مجمل الربح القومي ، والدخل السنوي للفرد ، ومعدلات النمو . وفي اعتقادنا أن كل فرد يمكنه أن يشارك في الخبرة المشتركة حديثاً .

ان الإنسان ليس في حاجة لأن يكون علماً أو حتى متعلماً ليشارك في ثمار « التكنولوجيا » . فبينما يقتصر الاستمتاع بالمادة

المطبوعة على أولئك الذين يستطيعون القراءة ، نجد ان أى شخص يمكنه أن يحصل على الرسالة من « شاشة التليفزيون » ان القوى الغربية لخبرة كل يوم واقعة تحت اللسان وعبر اللسان . فالناس الذين ماكان يمكن اقتناعهم مطلقا بقراءة « جيتة » goethe بقودون يشغف سياره « فولكس فاجن » .

والادب العظيم الذى يجمع بين بعض الناس ، يقيم كذلك سيدوا . فالاداب الكلاسيكية قد تفدى « الشوفهنية » وتخلق الايدولوجيات . والجروب تعيل الى تقوية القسالب القومية وتجهيز « الايدولوجيات » . فعندما دخلت الولايات المتحدة الحرب المالية الأولى ، توقفت مدارسها عن تدريس اللغة الألمانية ، كما صار كل من « بيتهوفن » و « فاجنر » محظورا . ومع ذلك ، ففى تلك اللحظة كانت فرق البحث العسكرية الأمريكية تدرس التكنولوجيا الألمانية . وبينما كانت « أنديرا غاندى » تفرض القيود على الصحفيين الأمريكيين والنشورات الأمريكية - من كتب وصحف ومجلات - أخذت تحاول جاهدة ان تجعل « التكنولوجيا » الهندية اقرب الى الأمريكية . والتكنولوجيا تخفف - بل تبديد - الايدولوجية .

فى كل حرب عالمية تصبح المنافسة فى مجال التكنولوجيا اكثر شراسة - واكثر فعالية . ان تفتت الذرة وارتباد الفضاء يشهدان على حافز المنافسة ، وتقارب الجهود ، والتعاون اللاوادى بين الأعداء فى زمن الحرب . فالتكنولوجيا هى العدو الطبيعى للقومية .

التقدم فى « التكنولوجيا » يقرب بين الدول ، ويضيق الاختلافات بين خبرات شعوبها ، بجمعية ساحقة . فالدمار فى الحرب الحديثة يعمل الى تخفيض ميزان المزايا بين المنتصر والمهزوم وما يمر التقدم الصناعى المذهل فى اليابان وألمانيا - بعد الحرب العالمية الثانية سوى للدمار الهائل الذى لحق بصيرحيهما الصناعيين

كل خطوة الى الامام فى مجال التكنولوجيا الحديثة تقلل من الاختلاف بين درجات الخبرة القديمة . ولناخذ مثلا التمييز الذى

كان أوليا ذات يوم بين النقل والاتصال : بين نقل الشخص ونقل الرسالة . فبينما كان الاتصال - ذات يوم - بدلا أدنى للنقل ( كان عليك أن تقرا الوصف لأنك لا تستطيع الذهاب الى هناك ) أصبح الآن البديل المفضل في معظم الأحيان . ف شاشة التلفزيون ، وهى طبقا للنوعيات التقليدية طريقة من طرق الاتصال ( تجمع بين الناس الذين لا يزالون فى غرف معيشتهم المنخلة . ومع زيادة زحام حركة مرور المدينة ، وظهور مشكلة مواقف انتظار السيارات ، واجراءات الحجز المطولة فى المطارات ) ، أصبحت شاشة التلفزيون طريقة ممتازة للذهاب الى هناك . كذلك ، اذا ما تحولنا الى الأحداث العامة ، تجد نفسك الآن فى مواقعها برغم وجودك هنا - أكثر مما لو كنت هناك بالفعل !

لعل الإذاعة هى اقوى شاهد يومية على قوى التكنولوجيا المقربة . فالإذاعة هى أكثر أشكال الاتصال العام ديمقراطية ، إذ تقارب بين الناس وتجذبهم الى نفس التجربة بطرق لم تكن ممكنة قط من قبل .

كان التأثير الديمقراطى للتلفزيون مماثلا - على صورة لافته للنظر - للتأثير التاريخى للطباعة . فقد شاهدنا - حتى منتصف القرن الأول للتلفزيون - قوته فى تسريح الجيوش وخلع رؤساء الجمهوريات ، وخلق عالم ديمقراطى جديد . . عالم ديمقراطى بطرق لم يتخيلها احد قط من قبل ، حتى فى أمريكا - ولا نستطيع أن نتجاهل أن العصر الذى أصبح فيه التلفزيون تجربة أمريكية عالمية أسرة للانتباه ، هو أول عصر استطاع فيه الأمريكيون أن يشاهدوا فى ألوان حية حركات الاعتصام ومسيرات الحقوق المدنية ، هو عصر نورة الحقوق المدنية وانتشار الاحتجاجات على نطاق لم يسبق له مثيل . وكذلك هو عصر جديد لقوة الأقلية وتدخل الراى العام - القوى حديثا - فى السياسة الخارجية ، عصر معنى جديد أكثر انتشارا للحقوق الدستورية فى تقديم المرائض وفى إزاحة رئيس الجمهورية الأمريكية . ان حرب فيتنام كانت أول حرب أمريكية تمثل تجربة التلفزيون . كما كانت «ووترجيت» أول فضيحة قومية سياسية تمثل تجربة التلفزيون . وكانت

احتياجات طلبة المدارس العليا في الستينات أول أحداث جامعية غير رياضية تصبح تجارب تليفزيونية .

ان دعاة المساواة العظماء يذيعون الرسائل والصور التي تدخل منازل الفقراء والأغنياء - البيض والسود - الشباب منهم والمسنين دون تمييز . أن أكثر من ٩٦٪ من الأسر الأمريكية لديها على الأقل جهاز تليفزيون واحد . وإذا امتلكت جهازا للتليفزيون فأنك لا تكون مطالبا بأجر لدخول مملكة التليفزيون ولكي تحتل مقعدا أماميا لمشاهدة كل ما يعرض من عجائب . ما من أسئلة توجه ، وما من مهارة تطلب اليك ، بل لا حاجة بك لأن تجلس ساكنا أو تلزم الصمت . ان الأميين مؤهلون للاستمتاع بما يعرضه التليفزيون شأنهم شأن المتعلمين - ولعلمهم أكثر من المتعلمين أهلية لذلك ، حسب رأى بعض أناس . ان عصرنا الإذاعي هو ذروة ملائمة اذن لتاريخ أمة نادت شهادة ميلادها بأن « الناس جميعا ولدوا متساوين » ، واستهدفت توفير كل شيء لكل فرد .

## : ٢

**النا حصصنا ثمارا لا تصد ولا تحصى كمواطنين في جمهورية التكنولوجيا الجديدة .** ومستوانا الميشي كامريكيين اسم مالوف لهذه النعم اليومية . كما أن طول العمر المتزايد ، وتضاؤل الأوبئة ، واتساع التعليم ، وتخفيض عدد ساعات العمل ، وتوسيع المشاركة السياسية ، ووسائل الراحة المنزلية ، والحد من مضايقات الشتاء والصيف ، ونمو المدارس والكليات والجامعات ، وانتعاش المكتبات والمتاحف ، وإتاحة فرص لم يسبق لها مثيل لارتداد العالم - كل هذه نتائج جانبية للتقدم الجديد والتقارب الجديد . لقد أصبحت هذه الأشياء مألوفة على صورة جعلت الناس يتخسها قيمتها . ولكن من الممكن أن تنمو ثمرة جديدة غريبة في بساطين الفاكهة الخصبة التي يضمها تقدمنا التكنولوجي . وإذا ما ظللنا على علم بالمخاطر غير العادية التي تحيق بمجتمع مستقبلنا ، فسوف يقل تعرضنا لفقدان هذه المنافع التي لم يسبق لها مثيل ، والتي أصبحنا ننظر إليها كأمر مسلم به .

ونذكر هنا بعض القوى العاملة في « جمهورية التكنولوجيا »  
التي سوف تشكل حياتنا في القرن المقبل .

**التكنولوجيا تخلق الحاجات وتصدر المشاكل .** سوف نضل  
الطريق لو اعتقدنا ان « التكنولوجيا » ستوجه اولاً الى اشباع  
« المطالب » او « الحاجات » او الى حل « المشاكل » المعترف بها .  
لم يكن هناك طلب لايجاد التليفون او السيارة او الراديو او  
التليفزيون . وليس من قبيل الصدفة ان امتنا - وهي اكثر الدول  
تقدماً في التكنولوجيا - هي ايضا اكثرها تقدماً في الاعلان : ان  
« التكنولوجيا » طريقة لتكاثر مالم يكن ضروريا . والاعلان طريقة  
لاقتناعنا باننا لم تكن نعلم بما نحتاج اليه . ان العمل المشترك  
والتكنولوجيا والاعلان تخلق التقدم عن طريق خلق الحاجة الى  
ما هو غير ضروري . فجمهورية التكنولوجيا التي سنعيش فيها هي  
عالم التضحية الاستراتيجية فيها ستخلق الحاجات ، لا عن طريق  
« الطبيعة البشرية » او عن طريق الحنين الذي يرجع الى قرن  
مضي ، بل عن طريق « التكنولوجيا » ذاتها .

**التكنولوجيا تخلق القوة العائمة ولا سبيل الى الرجوع فيها**  
لا شيء يمكن الا يخترع . هذه الحقيقة التراجيدية الكوميدية  
سوف تسيطر على حياتنا كمواطنين في « جمهورية التكنولوجيا » .  
فعلى الرغم من ان اية اداة يمكن ان تتقدم ، فلا سبيل الى نسيانها  
او محوها من مستودع التكنولوجيا . وبينما يمكن وقف تيارات  
السياسة والثقافة او تحريفها او حتى الغائها ، فان التكنولوجيا  
لا رجعة فيها ولا سبيل الى الغائها . لقد حدث في السنوات  
الاخيرة ان تحولت ألمانيا واليونان وبعض الدول الاخرى من  
الديمقراطية الى الديكتاتورية ، ثم عادت الى الديمقراطية مرة  
اخرى . ولكننا لا نستطيع ان نتذبذب بين مصباح الكيروسين  
والضوء الكهربائي . وعجزنا عن عدم الاختراع سيثبت انه اكثر  
مشقة وازعاجاً كلما تكاثرت تكنولوجيتنا وصقلت مزيداً ومزيداً  
من الحاجات التي لم يسبق تخيلها والتي تبدو عديمة الصلة  
بالموضوع . ولما كنا مدفوعين « بالحاجات » الى بالضرورة له ،  
فاننا نظل عاجزين عن ابعاد الحاجات عنا . ان مصباح علاء الدين

للتكنولوجيا يؤدي الى ظهور عشرات الآلاف من « الجنيات » الجديدة ، ولكنه لا يملك ان يؤدي الى اختفائها . فالسيارة - برغم كل مانعها منها من سلوك شيطاني - لا يمكن ان تختفي بالسحر . واقعي ما يمكننا ان نفعله هو ان نذل جهودا غير مجدبة لتهدئة السيارة ، وذلك باقامة مبان لا يذاع السيارات في الانتظار ، فوق مطار مختار من أرض المدينة ، واقامة ممرات علوية للمشاة او انفاق . اننا نقود السيارة اميالا ، حتى اذا بلغنا المطار ، نمشي اميالا اخرى . . كل ذلك من اجل الظفر براحة الطائرة . وسياستنا القومية تتشكل طبقا لمطالب التلفزيون المستبدة باطراد متزايد ويبدو ان كل مفاوضاتنا مع « جنى » التلفزيون تنتهي باستسلامنا دون قيد أو شرط . فنحن نعيش وسوف نعيش في عالم من الالتزمات الارادية المتزايدة .

**التكنولوجيا تستوعب .** ان « جمهورية التكنولوجيا » وهي تعمل على المساواة بقسوة وبلا رحمة ، سوف تنجز مالم يستطه الانبياء والفلاسفة السياسيون والثوار . انها تستوعب بالفعل الازمنة والاماكن والشعوب والاشياء . . فهناك - مثلا - صور طبق الأصل ملونة بامانة للمونا ليزا ، وهناك صوت وصورة فرانكلين روزفلت ، أو ونستون تشرشل ، أو غاندى . كما يمكنك ان تحتل مقعدا ممتازا في سلسلة مباريات العالم في ويمبلدون ، أو في أي مكان آخر . ان التكنولوجيا ترغمنا على المساواة في خبرتنا أو تجربتنا دون حاجة الى تعديل دستوري أو قرار من المحكمة العليا . والتجربة اليومية للأمريكيين ستخلق متسلوية أكثر منها في أي وقت مضى - أو على الأقل أكثر تشابها الى حد كبير .

**التكنولوجيا تعزل وتفصل :** بينما يبدو ان التكنولوجيا تجمع بيننا ، نجد انها لا تفعل ذلك الا بصنع طرق جديدة تفصل بيننا . فالعالم الواحد الذي سيعيش فيه الأمريكيون في المستقبل ، سيكون عالما مؤلفا من مائتي وخمسين مليونا من المقصورات الخاصة : اذ ان التقدم الطبيعي للتكنولوجيا يبدأ من العربة التي يجرها الحصان ، الى عربة السكة الحديدية ، الى الراكب الوحيد في السيارة المفلقة ، ثم الى راكب الطائرة المشدود بالحزام الى



مقدمه ، والذي لا يستطيع ان يتحدث الى رفيقه الجالس بجانبه لان كلا منهما يضع سماعة على أذنيه ليستمع الى الموسيقى للمنطقة كما يبدأ التقدم الطبيعى للتكنولوجيا من أحد الوالدين وهو يقرأ للأطفال بصوت مرتفع ، الى المسرح الحى الذى يضم جمهورا حيا من المشاهدين ، الى دار الخيالة المظلمة ، الى المنزل الذى يحوى أجهزة تليفزيونية خاصة ، يومض كل منها فى غرفة مختلفة امام أحد أفراد الأسرة . وهذه هى المتواليات الطبيعية للتكنولوجيا . سيكون لكل منا آله الخاصة المدلة والمركزة والتي سبق اختيارها طبقا لذوقه الخاص . لقد بدأ « راديو كندا » يوفر لكل مواطن محطاته الخاصة بالاذاعة والاستقبال . وسوف يتعرض كل منا لخطر الاختناق بأذواقه الخاصة . فضلا عن ذلك ، فان هذه الأدوات التى توسع مدى بصرنا ورؤيتنا فى الفضاء ، يبدو - فى الحاضر - أنها تحبسنا على نحو ما . والتكنولوجيا الالكترونية التى تمتد فورا عبر القارات ، لا تكاد تساعدنا على عبور القرون .

**« التكنولوجيا » تقتلع من الجذور ! فى « جمهورية التكنولوجيا »** تقتلعنا بالفعل خبرة الحاضر وتفصلنا عن زمننا ومكاننا الخاص . لأن « التكنولوجيا » تهدف الى عزلنا وتحصيننا ضد المصادفات الفريية والمخاطر والقرص فى مناخنا الطبيعى ومناظرنا الطبيعية العارية . فجهاز ازالة الجليد يجعل من المنحدر الجبلى الوعر - او من لسان نهر الجليد - طريقا برىا آخر . لقد انعم الله على بلادنا - امريكا - بتشكيلة من المناظر الطبيعية التى لا عدد لها ولا حصر ، ولكننا - سواء كنا فوق قمة جبل ، او فى صحراء ، او على ظهر سفينة ، او فى سيارتنا ، او فى طائرة - نكون فى مأمن يحمينا من المناخ والتربة والرمال والتلج والمياه . ان جذورنا - كما هى عليه الآن - تنمو فى محلول مطهر اذيت فيه بعض المواد المفدية . وبدلا من ان نستمتع بالجيو الذى « وهبتنا اياه الطبيعة واله الطبيعة » ( وهذا نص عبارة جفرسون ) فاننا نهتم بالمطرب ومكيف الهواء .

ان الكثير من تيارات التغيير هذه تحملنا بعيدا فى مسار تاريخنا الأمريكى العظيم . لقد تحررنا من لعنة الأيدولوجية أكثر

العظيمة اسباب . فالتلغراف لم يخترع لان الناس احسوا بالظلم لاضطراهم الى نقل رسائلهم بالطرف البرية باليد أو على ظهر الحصان . واللاسلكى لم يظهر لان الناس لم تعد تختتمل مد الاسلاك لتحمل رسائلهم . ولم يصنع « التليفزيون » لان الامريكيين يرفضون ان يقاسوا المهانة والازعاج لاضطراهم لترك منازلهم والذهاب الى المسرح لمشاهدة « فيلم » أو الى الملعب لمشاهدة مباراة في الكرة . كل هذا واضح ، ولكن ربما قد فاتنا بعض دلالاته . وباختصار ، فانه ليس امرا تافها اننا - اذ نستطيع دائما استعادة احداث الماضي والتأمل فيها - نرى قوى ضخمة اجتماعية واقتصادية وجغرافية لا تفتنا تعمل . الا انه ليس للثورات التكنولوجية ( على النقيض من الثورات السياسية ) اسباب في الحقيقة . ففي حين ان الثورات السياسية تميل لان تكون واعية وهادفة ، فان الثورات التكنولوجية تختلف من ذلك تماما .



**لكل ثورة سياسية نظامها القديم Ancien Régime ، ولذلك**  
فلا بد ان ننظر الى الوراء لترى ما يجب اصلاحه وتعديله . . حتى اذا كانت الامال طوباوية ، فان برنامج العمل لهذه « البطوبيا » يصنف من المواد الخام للماضي القريب . فشعار الثورة الروسية عام ١٩١٧ - وهو « السلام والخبز والارض ! » - يعلن في ايجاز بارع ما كان يحس الفلاحون والعمال الروس بالافتقار اليه . وكان ذلك هو الوجه الآخر لشعار « الحرب والمجاعة والعبودية » ، الذي اتخذ وصفا للنظام القديم .

ولكن الثورات التكنولوجية بصفة عامة ، لا تأخذ معانيها واتجاهاتها من **النظام القديم** . بل انها تنشأ في معظم الاحيان من لمحات عابرة الى ما يمكن ان يكون في المستقبل ، وليس من حملة متواصلة معنضة الى الماضي . انها لا تنشأ عن آلام البطون الخاوية بقدر ما تنشأ من التخيل الجدل ليتناول الفراولة المحمدة بسرعة في الشتاء . ولاشك في ان زمام الثورات السياسية يغلت عادة من ايدي اصحابها فتتجاوز دوافع القائمين بها . ولكن هناك عادة شخص ما يحاول ان يوجه الاحداث بحيث تحقق دوافع الثوار ، ويحاول ان يمنع الاحداث من ان تجمع . ولكن الثورات

## ٢ - نوعان من الثورات

**لم يفكر الإنسان :** أن له تاريخا إلا لجزء صغير من التاريخ البشرى . فخلال جميع السنوات تقريبا - منذ أن ابتكر الإنسان الكتابة لأول مرة ، ومنذ أن بدأت الحضارة - فكر الإنسان في حياته وفي مجتمعه بطرق تختلف تماما عن تلك الطرق المألوفة لدينا اليوم . فكان يميل إلى رؤية مرور الزمن لا كسلسلة من لحظات التغيير المفردة التي لا تعكس ( لا سبيل لارتدادها للخلف ) ، بل كتكرار للحظات مألوفة . وكانت دورة الفصول - الربيع والصيف والخريف والشتاء والربيع - هي أقصى وأعظم علامة لمرور الزمن . وعندما بحث الإنسان عن معالم أخرى مفيدة في الدورة ، كان من الطبيعي أن يختار أولا أوجه القمر ، لأنه كان من السهل ملاحظة الانتظام المطمن للدورة القمرية نظرا لقصرها النسبي . وكان ذلك قبل التعرف على الدورة الشمسية التي أصبحت واسعة الانتشار بفترة من الزمن ( وهي فكرة أكثر تعقيدا بكثير من الدورة القمرية ) . بما يصاحبها من فكرة الدورة السنوية .

وفي ذلك العصر للزمن الدوري - قبل اكتشاف التاريخ - كان تكرار المألوف يوفر أطارا لأهم المناياث وأكثرها إثارة في الخبرة البشرية . وكانت الطقوس الدينية تمثل تجديدا أو إعادة مختصرة للأحداث الأصلية القديمة . وفي أغلب الأحيان ، كان المفروض أن تلك الأحداث هي التي خلقت العالم . فالربيع لم يكن يمثل زمن المحاصيل الجديدة فحسب بل زمن الكون الذي تحدد خلقه . وكما كان القمر يولد من جديد في كل دورة قمرية ، كانت السنة تولد من جديد من خلال الدورة الشمسية .

وكما كانت السنة المقدسة لا تفتأ تكرر الخلق ، فان كل زواج بشرى كان ينتج الاتحاد المقدس للسماء والارض . وكان كل بطل يحيا مرة ثانية سيرة النموذج الاصلى الاسطوري ويسترد روحه . وثمة مثل مالوف باق لعصر الزمن الدورى قبل نشأة الوعي التاريخى ، هو يوم السبت لدى اليهود والمسيحيين . ففي الاسبوع سبعة ايام ، وبلاستراحة فى اليوم السابع تمثل مرة ثانية الائمة الاولى للرب الاله عندما استراح فى اليوم السابع من الخلق استراح .... من جميع اعماله التى صنعها » ( سفر التكوين ٢ : ٢ ) .

ان الانسان القديم - كما يعبر عن ذلك ميرسيا الياد - كان يعيش فى « حاضر مستمر » ، حيث لا يوجد جديد فى الحقيقة ، وذلك « لرفضه قبول نفسه ككائن تاريخى » .

## ١ :

لعل : اعظم الثروات التاريخية جميعا ، هي اكتشاف الانسان - او اختراعه - فكرة التاريخ . ومن الواضح انها لم تعدث فى أوروبا الغربية فى اى يوم بالذات - او سنة بالذات بل ربما فى قرون بالذات - بل حدثت ببطء ومعاناة . ولو توقفتنا لتفكر لحظة ، فسوف نرى كم كان من الصعب بالنسبة لاتهام بنات عالمهم بأسره من كون من الفصول ودورات التمازج الاصلية وحركات البحث من الاساطير التى يعيشونها مرة ثانية . ومن الاطال الذين يتقمصونه ارواحهم .. كم كان من الصعب بالنسبة لؤلاء ان يفكروا بطريقة تختلف كل هذا الاختلاف .

لم يكن ذلك سوى اكتشاف الانسان للجديد . لم يكن اى نوع معين من الجدة بل امكانية الجدة فى حد ذاتها . كان الناس يتفكرون من المألوف الذى يحبونه للمرة الثانية ، ومن اعادة تمثيل النموذج الاصلية بما تحصل من معنى لا قلنا جديدا ، الى عالم الجدة التى لا تحضر بغيال وتسودها الغرض وبما الجدة القادرة .

منى حدثت هذه الثورة الاولى الحاسمة في الفكر البشرى ؟ يبدو أنها حدثت في حضارة أوروبا الغربية عند نهاية العصور الوسطى ، وربما في حوالى القرن الرابع عشر . ان اسم « النهضة » أو « الميلاد الجديد » فى حد ذاته Renaissance يكشف عن قوة الطرق القديمة فى التفكير وسيطرة الدورات والميلاد الجديد وتعبير عصر النهضة أو « الميلاد الجديد » لم يستخدم بالفعل حتى القرن التاسع عشر ( لانه العصر الذى اكتشفت فيه الجدة وقدرة الانسان على الخروج من الدورات .

وتوجد علامات هذه الطريقة الجديدة فى التفكير ( كما ارجح « بيتر بيرك » فى كتابه احساس عصر النهضة بالماضي ) فى كتابات « بترارك » ( ١٣٠٤ - ١٣٧٤ ) الذى اهتم هو نفسه بالتاريخ وبالأنماط المتغيرة فى العملات والثياب والكلمات والقوانين . كان ينظر الى بقايا روما لا كخلق عملاقة أسطوريين بل كآثار عصر مختلف . وكان لورنزو فلا ( ١٤٠٧ - ١٤٥٧ ) هو رائد الثقافة التاريخية عندما اثبت ان « هبة قسطنطين » المزعومة كانت شيئا مزورا ، كما وضع اساسا للفويكات التاريخية عندما اظهر فى كتابه « عن اللغة اللاتينية الرشيدة » العلاقة بين انحطاط الامبراطورية الرومانية وتدهور اللغة اللاتينية . كما بدأت لوحات « بيرو ديللا فرانسسكا » ( ١٤٢٠ - ١٤٩٢ ) واندريا ماتينيا « ( ١٤٣١ - ١٥٠٦ ) تهجر المفارقات التاريخية الطائشة التى كان يستخدمها الفنانون السابقون ، فبدلا جهودا جديدة فى تصوير الدقة التاريخية فى الدرع والزى . ولم يعد القانون الرومانى للملئى قدر له ان يحكم أوروبا ظاهرة فوق تاريخية فائقة . وبدا النظر الى الأنظمة القانونية الاخرى على أنها قادرة على التغيير . وفى إنجلترا مثلا حيث كان التخيل ان القانون العام ما هو الا قواعد «لا يتجعد العقل البشرى الى تقيضها» بدأت قصص العصور القديمة تتلاشى . ومع قدوم القرن السابع عشر ، ساد الاعتقاد بان التجديد عن طريق التشريع أصبح ممكنا . كما ان حركة الإصلاح البروتستانتى اوجدت اهتماما جديدا بالمصادر التاريخية ، ومهدت الطريق لنوع جديد من انعام النظر فى الماضي .

بقفلة الاحساس بالتاريخ - التي فتحت عوالم جديدة وعوالم للجديد لم تخطر بخیال أحد - جلبت معها مشاكلها الخاصة . فكان لابد من العثور على أسماء أو مبتكرات للبدع المعينة أو لأنواع الجدة التي سوف يخلقها التاريخ . فان الروح الجديدة المحببة للاستطلاع ، والحالة النفسية القضولية الجديدة التي ينظر بها الى الأحداث الجارية ، كانتا تحثان العلماء على النظر الى ما تحت السطح ، للبحث عن الاسباب الكامنة والدوافع الخفية غير المعترف بها . وكانت الجهود الاولى التي بذلت لوصف وتفسير التغير التاريخي لاتزال تتركز بشغل على فكرة «الدورات» القديمة وقد قدم سير «توماس براون» ترجمة متأخرة لذلك في حوالى عام ١٦٣٥ ، في استعارة غنية مزخرفة .

« ان الآراء تشر بالفعل - بعد دورات معينة - على رجال وعقول شبيهة بمن اتبعها أولا ، كما لو كان هناك تناسخ في الأرواح . فروح شخص ما تنتقل الى اخر ... ان الناس يعيرون حياتهم مرة أخرى ، والعالم الآن كما كان منذ عصور مضت ... لأن مجد دولة ما يعتمد على دمار دولة أخرى ، هناك دوران وتعاقب في عظمة الدول ، ويجب ان نرضخ لتراجع هذه الجملة التي لا تحركها العقول ( مثل الأرواح التي حركت الكواكب ) بل تحركها يد الله التي ترفع منزلة الجميع الى القمة وتخفضها الى القاع طبقا لقضرات التذبذب المقطرة لها سلفا . لان حياة الافراد والبلدان على السواء بل حياة الدنيا كلها ، لا تجري على ثوب اخد في الاتساع ، وانما على دائرة حيث تتحير - تبعا لحوزها - الى التلاطم ، وتسقط تحت الاثاق حيث تغطي مرة ثالثة » .

ولكن كلما صار الوعي التاريخي اكثر حيوية ، صار الخيال التاريخي اكثر حساسية وخجاة ، ووجد مزيدا من الفنانين والعلماء والمحاتين والمؤرخين ومسجلى الأحداث الذين يرون أن مرور الوقت هو التاريخ .

وبدات استعارة كلمات عديدة كان لها - في وقت ما -

معنى ماذى معين . واعطيت معاني متسعة لوصف العمليات في التاريخ . ففي أوائل القرن السابع عشر ( كما يكشف عن ذلك قاموس أوكسفورد الانجليزى ) فأصبحت كلمة **دوران** Revolution - التى تصف حركة الاجرام السماوية فى مدار او فى مسار دائرى ، والتى صارت ايضا تعنى الوقت المطلوب لاتمام مثل هذه الدورة الكاملة - تستخدم كذلك مجازا بمعنى تغير هائل أو قلب لوضع الامور . وفى قرن تهزه الاضطرابات السياسية والاجتماعية Commotions ( كما كانت تدعى فى بعض الاحيان ) فتقلب الحكومات القائمة وتأتى بالقوة بحكام جدد ، أصبحت كلمة **ثورة** Revolution تعنى ما نفهمه منها فى القرن العشرين . وفى نفس الوقت تقريبا ، فان كلمة **تقدم** Progress - التى كانت حتى ذلك الوقت تستخدم استخداما مقصورا تقريبا لتؤدى المعنى المادى البسيط وهو الحركة المندفعة الى الامام فى الفضاء ، او الحركة المطردة فى القصة او الرواية - أصبحت ذات استخدامات جديدة . وفى الاصل ، لم يكن أى من هذين المعنيين مدحا . ولكن - فى أواخر القرن السابع عشر وأوائل الثامن عشر - أصبح من الشائع استخدام هذه الكلمة بمعنى التقدم الى مرحلة أعلى ، أو التقدم نحو ظروف أفضل فأفضل ، أى التحسن المستمر . كان ذلك هو عصر الاستنارة الانجليزية ، الذى ضم « جون لوك » « واسحق نيوتن » و « روبرت بويل » و « ديفيد هيوم » و « ادوارد جيبسون » فلم يكن عجيبا أن يحتاج ذلك العصر الى اسم بمعنى التقدم ! وبفس الطريقة ، ففي منتصف القرن التاسع عشر - كما أوضح أحد علماء فقه اللغة « شاع استخدام كلمة **مفقوط** Decadence ( وهى مشتقة من de + Cadere ، ومعناها « ينسقط » ) . . . وكان من الواضح انها تعنى تدهورا ، وتفيد ضمنا نظرية علمية مستثيرة لهذا التدهور من جانب مستخدم الكلمة » .

**ولم يكن القرن الذى اعقب عام ١٧٧٦ فترة ثورات عظيمة** فحسب ، بل كان ايضا فترة ظهور كبار المؤرخين . فقد انجب هذا القرن - فى انجلترا - أعمال « ادوارد جيبون » ، « وتوماس بابينجتون ماكولى » ، « وهنرى توماس باكلى » و « دبليو . آى . آتسى . ليكى » . أما فى الولايات المتحدة ، فكان هو العصر

الذى ظهر فيه « فرانكيس باركمان » ، و « ويليام هيكنج برسكوت » ، « وجورج بانكروفت » ، « بوهنرى آدمز » . وكانت الثقافة الغربية تتشد فى نشاط - بل حتى فى سعار - مفردات تصف بها عالم الابتكار الجديد . وكان المؤرخون يتمسكون عن طيب خاطر بالاستعارات ، ويطوعون المصطلحات الفنية ويمطون التشبيهان الجزئية ، ويمدون اللغات الاصطلاحية الخاصة بفروع اخرى من المعرفة لى بحثهم عن أسماء جديدة لتعريف العمليات التاريخية .

وظهر على المسرح عملاقان سيطرا على جزء كبير من كتابة الغرب وتفكيره فى التاريخ حتى يومنا هذا . ويرجع ذلك فى جزء منه الى حاجتهما الماسة الملحة الى المفردات ، وفى جزء آخر الى أسلوبهما الحى القوى ، وفى جزء ثالث الى موهبتهما الفذتين فى استخراج افكار عامة او مبادئ عامة . وكان أولهما بالطبع هو « تشارلز دارون » الذى قدم - فى عام ١٨٥٩ - كتابه « اصل الاجناس » . وفيه أورد - فى بلاغة فصلى وبيان مقنع - بعض الطرق الجديدة على صورة اخاذة ، فى وصف تاريخ النباتات والحيوانات . واشبع بطريقة رائعة حاجيات الوعي التاريخى الجديد لدى الانسان ، لانه - على عكس علماء الاحياء السابقين - قدم طريقة لوصف وتفسير النشوء المستمر للأشياء الجديدة . لقد أدخل « دارون » العالم الحى بأكمله فى الدنيا الجديدة للوعي التاريخى . اذ اظهر أن لكل شيء حى تاريخا . ان لفظة الاصطلاحية التى خرجت من عمله أو طعم بها عمله - مثل « التطور » Evolution الاصطفاء الطبيعى Natural Selection ، أو النضال من أجل البقاء Struggle for Survival أو « البقاء للأصلح Survival of the Fittest - كل هذه التميزات وغيرها ثبت مؤرخى الجنس البشرى أنها جليلة على صورة عجيبة .

هناك أسباب كثيرة جعلت مفردات « دارون » جذابة . ولكن اقواها هو أبسطها . فقد قدم طريقة للتحدث عن التغير تجعل من المقبول نشوء الجديد فى التجربة وتظهر كيف أن انبلاخ القديم لابد أن ينتج الجديد .



كان القرن التاسع عشر في أوروبا مثل السابع عشر ، عصر « الاضطرابات السياسية والاجتماعية » فبعد الثورة الأمريكية عام ١٧٧٦ ، والثورة الفرنسية عام ١٧٨٩ ، أصبحت الثورة منتشرة . وكان « كارل ماركس » هو الرجل الذي ترجم علم الاحياء الى علم الاجتماع ، وهو الذي ترجم أصل الجنس الى أصل الثورات . وقد اعترف صراحة بدينه لدارون . وعندما كانت الترجمة الانجليزية للجزء الاول من كتاب « راس المال Das Capital » على وشك الظهور ، كتب « ماركس » الى « دارون » يستأذنه في أن يهدي الجزء اليه . وكان جواب « دارون » - المثير للدهشة - هو أنه رغم احساسه بالتشريف العميق لهذا الاهداء ، فإنه يفضل ألا يهديه « ماركس » هذا الكتاب لأن أسرته سوف يزعمها أن « يهدي الى « دارون » كتاب ملحد على هذه الصورة !

ان دارون وماركس معا قلما المفردات التي سيطرت على كتابة وتفكير المؤرخين - سواء اكانوا ماركسيين او معارضين للماركسية ، شيوعيين او معارضين للشيوعية - حتى وقتنا هذا .

ومنذ ظهور ماركس ، أصبح كل نوع من التغيير الاجتماعي يسمى ثورة . فاصبح لدينا « الثورة الصناعية » ، و « الثورة الجنسية » ، بل حتى ما يدعى « بثورة الفلاف الورقى للكتاب » . لقد أصبحت كلمة « ثورة » اختزالا لتضخيم أو تبجيل أى موضوع لقد أصبحت الثورة هي النموذج الاصلى (بل يمكننى حتى ان أقول انها المقولة ) للتغيير الاجتماعى .

هذا يذكرنا بأن الجنس البشرى كان - بصفة عامة - أكثر نجاحا فى وصف الملاحم اللازمة لخبرته - مثل الحرب ، والدولة والكنيسة ، والمدرسة ، والجامعة ، والشركة ، والمجتمع والمدينة والأسرة - منه فى وصف عمليات التغيير . وكما وجد الإنسان - وهو يستعرض ظواهر الطبيعة - أنه من الأيسر بكثير أن يصف أو يصور الأشياء - مثل الأرض والبحر والهواء والبحيرات والمحيطات والجبال والصحارى والوديان والخلجان والجزر - التي تحيط به من أن يصف طرق تغيرها أو حركتها . وكما سبقت معرفة الإنسان

بالتشريح فهمة لعلم وظائف الاعضاء ، كذلك كان الحال بالنسبة للعملية الاجتماعية .

ان التغيرات السياسية - بما فيها الاطاحة بالحكام - تميل لان تكون اوضح واسرع من التغيرات التكنولوجية فتلك الاعداد المحدودة من الناس الذين كانوا يستطيعون القراءة والكتابة ، والذين كانوا يحتفظون بالسجلات كانوا مرتبطين بالحكام ، فكانوا بالتالى على علم تام بالمصائر المتغيرة للأمرء والملوك .

ان التغير التكنولوجى السريع - ذلك التغير الذى يمكن ان يقاس بمشرات السنين والذى يحدث فى فترة حياة الانسان - هو سمة العصور الحديثة . لم تكن هناك فى الحقيقة حاجة الى اطلاق اسم على التغير التكنولوجى السريع حتى بعد موجة الثورات التى هزت اوروبا ابتداء من منتصف القرن السابع عشر وعلى مدى القرن الحالى . وفى خلال هذه الفترة بالطبع ، اكتسب الناس وعيهم للتاريخى . ولم تصبح كتابة التاريخ - وهى مهمة العلوم الاجتماعية الجديدة - مهنة واعية لذاتها الا اخيرا . كما ان كرسيى التاريخ الملكيين فى جامعتى « اوكسفورد » و « كمبردج » لم يقاما حتى القرن الثامن عشر . وفى جامعة هارفارد لم تقم استاذية « ماكلين » للتاريخ حتى عام ١٨٣٨ . اما التاريخ الأمريكى فلم يظهر على مسرح الجامعة الا بعد ذلك بوقت طويل .

**واهم** شيء اذن فى التكنولوجى فى العصور الحديثة ( وهى عهود معظم « الثورات » ذائعة الصيت على نطاق واسع ) ليس هو اى تغيير بالذات ، بقدر ما هو تلك الظاهرة المثيرة والتفجرة حديثا للتغير فى حد ذاته . والتاريخ الأمريكى - ولعله فى ذلك اكثر من تاريخ اية امة اخرى حديثة - قد اتسم بتغيرات فى الظروف البشرية .. اتسم بترتيبات سياسية جديدة ، ومنتجات جديدة ، وأشكال جديدة فى الصناعة والتوزيع والاستهلاك ، وطرق جديدة فى النقل والاتصال . وعلينا اذن - لكى نفهم انفسنا وامتنا - أن نفهم عمليات التغير هذه ، ونفكر مليا بطرقنا الأمريكية المميزة فى تأملها .

• أن عملية التغيير التكنولوجي تختلف عن عملية التغيير السياسي في نواح معينة واضحة ، ولكنها حاسمة . وسوف استكشف الآن - باختصار - هذه الفروق ، واقترح بعض نتائج انشيانا لتجاهلها .

**أولها - إذن - هي النوافع ( الأسباب ) :** يتحرك الناس نحو الثورات السياسية بدافع الاحساس بالمظالم ( سواء أكانت حقيقية أم متخيلة ) ، وبدافع الرغبة في التغيير . يتحرك الناس لتغورهم من السياسات القديمة والأنظمة القديمة ، فتوقظهم رؤى الخلاص والإصلاح والطوباوية . وقد كتب جيفرسون في إعلان الاستقلال : « أن الحكمة في الحقيقة ستملى ( علينا ) » .

« أن الحكومات القائمة منذ زمن بعيد لا ينبغي أن تتغير لأسباب هينة وزائلة . وبما لذلك ، فقد اقهرت كافة التجارب أو الجنس البشرى أكثر ميلا للمعاناة ، مادام الشر محتملا ، منه إلى انصاف نفسه بالفاء الأشكال التي تعودها . ولكن ، عندما نشأت سلسلة من الفساد والاعتصاب - تهدف دون تغيير إلى نفس الغرض - أن هناك مطلقا لاضعاع الجنس البشرى للديكتاتورية المطلقة ، فمن حقه - بل من واجبه - أن يطرح بمثل هذه الحكومة ويقدم حراسا جديا يحافظون على أمنه في المستقبل . هكذا كانت المهانة الصبور لهذه المستعمرات ، وهكذا تبدو الآن الضرورة التي تفرضها إلى تغيير أنظمة الحكومة السابقة » .

كان ذلك إعلانا صريحا واضحا - بصورة مميزة - يمكن أن يكون مقدمة لمعظم الثورات السياسية . فالثورة المجيدة التي حدثت عام ١٦٨٩ ، كان لها إعلان حقوق ، والثورة الفرنسية عام ١٧٨٩ كان لها إعلان حقوق الإنسان ، وثورات عام ١٨٤٨ كان لها بيان رسمي شيوعي ، إلى غير ذلك من الثورات . ويسير الحال على هذا المنوال . أما عن فرضنا الحالي ، فإن فخوى مثل هذه الإعلانات أقل أهمية من وجودها ، والناس الذين بدأوا وتحكموا في التغييرات السياسية همزة المدى يفكرون في الإعلانات كطريقة يوضحون بها أسباب ثورتهم .

ولكننا في هذا المنى نجد أنه ليس للتغيرات التكنولوجية -

مما تحرر أي شعب آخر معاصر ، كما تحررنا في الجمع بين الأمم ،  
وتحررنا في الارتفاع فوق مستوى « الشوقينية » ، وتحررنا في  
أخذ مفاتيحنا - للاستهداء لما يطلق علينا - من العالم البهيج غير  
المستكشف ولا المزدهم الذي يحيط بنا . لقد تجنبنا في معظم  
الأحيان ذلك التجانس الوحشي الذي يسود معسكرات الاعتقال ،  
كما تجنبنا المتقدمات التقليدية الجارية - القابلة للتنقيح - عند  
وفاة ماوتسي تونج . ففي خلال القرنين الأولين من تاريخنا ، جعلتنا  
قارتنا الخام نتسم بالمرونة والاستجابة ولكن عالمنا الجديد يظل  
أكثر فجاجة وأكثر بعدا عن الاستكشاف مما يمكن أن نعترف به .

ان « جمهورية التكنولوجيا » تتيح لنا الفرصة لنجعل القرن  
الثالث لدولتنا قرنا أمريكيا في بعض النواحي الجديدة . أننا لانزال  
معمل العالم . ونحب أن نجرب الجديد ، كما تفعل قلة من  
الشعوب الأخرى في العالم . وسوف تستمر تجربتنا في ربط  
شعوب من كل مكان في العالم عن طريق الفرص ، وليس عن طريق  
الأيديولوجيات . ان « جمهورية التكنولوجيا » تتيح للفرصة فرصا  
جديدة خيالية .

ان خالما ستخلق فيه التجربة متساوية يغربنا بطرق جديدة ،  
ويقدم لنا معضلات جديدة . هذه هي معضلات العالم الجديد في  
القرن المقبل من تاريخنا . هل سنستطيع الاستثمار في أثراء  
حياتنا بالكنوز القديمة المتينة والاستمتاع بترائنا من مؤسسي  
دولتنا ، بينما تهب علينا رياح التقادم ، وبينما نتمتع بالمشركة  
التي لا تقا تقاسم ؟ هل سنستطيع المشاركة في روح الاستكشاف ،  
ومحاولة الوصول الى المجهول ، والاستمتاع بتكاثر حاجتنا ،  
والمعيش في عالم يكون الإعلان هو لغته المنطقية ، ويكون مستوي  
المعيشة فيه قد أصبح قانونه الخلقى . . ومع ذلك نتجنب أوهام  
الطوباوية ونعيش حياة في حدود مرضية ؟ هل يمكن أن تبهجنا  
القوة الدافعة التي تجعلنا رافقين أو راغمين الى ما وراء خيالاتنا ،  
ومع ذلك يتوفر لدينا بعض الاحساس بالسيطرة على مصيرنا  
الخاص .

التكنولوجية اكثر تهورا ، حتى اذا قيسنت بأكثر الثورات السياسية تهورا وسوء توجيهه .

وثمة مثل نأخذ من الحرب العالمية الثانية . فمن وجهة نظر معينة : كانت الحرب في أوروبا نوعا من الثورة . . ثورة عالمية ضد النازيين ، انتهت بالاطاحة بهم وإبادةهم عن السلطة . وكان لهذه الحركة هدف معين ، وقد جرت في مسارها ، اذ استسلم النازيون وحل محل النظام النازي نظام آخر اذان «جرائم الحرب» ، وأجرى المحاكمات الخ . وبعد نشوب هذه الثورة ، بقيت « ألمانيا » لا تختلف جذريا من وجهة النظر السياسية - عن ألمانيا قبل النظام النازي . وكانت تلك نتيجة متمممة لجهود السياسيين في داخل البلاد وخارجها .

والآن فلنجر مقارنة بين هذا وما يدعى أحيانا بالثورة الذرية، التي وقعت خلال هذه السنوات نفسها . ان قصة النجاح الذي حققته الولايات المتحدة في الانشطار النووي المحكم ( وهو الآن تاريخ مدعم بالوثائق ) لا تترك مجالا للشك في ان الدافع المسيطر ، كان هو تصميمها على تطوير سلاح حاسم تهزم به النازيين . ولكن العلاقة بين هتلر والانشطار النووي كانت عرضية للغاية . لقد جاء الانشطار النووي في النهاية نتيجة للجهود المضنية غير المنسقة التي بذلها العلماء في أماكن كثيرة . . في ألمانيا والدنمارك وإيطاليا والولايات المتحدة وفي أماكن أخرى . والنجاح في انتاج الانشطار النووي المحكم ، وفي تصميم القنبلة ، أفرغ بدوره نتائج ثبت أنه لا سبيل إلى التحكم فيها . ورغم ما بذل من جهود - لم تكن كلها فاشلة - لمقد اتفاقية دولية للحد من تطوير وانتاج وانتشار واستخدام الأسلحة النووية ، فان الذرة ما زالت قوة تائهة في العالم .

فالنتيجة الساحقة والواضحة للغاية اذن لهذا التقدم العظيم في التكنولوجيا البشرية - الا وهو الانشطار النووي المحكم - لم تكن مجموعة من المواقب الرائعة والمربوب فيها . بل في الواقع فإن النازيين كانوا قد استسلموا قبل أعداد القنبلة . والأحرى أن

القنبلة الذرية - كما لوحظ كثيرا - كان المفروض أن تنتج عنها عواقب مخيفة واسعة المدى ولا سبيل إلى التنبؤ بها : أنها ستعطى قوة جديدة للدول ، كما ستدمر قوة الدول ، بطرق مذهلة . لقد أثبتت الثورة الذرية أنها ثورة متوهجة ذات نتائج واسعة المدى ، كما أنها تهدد بعواقب تجعل تهور هتلر يبدو وكأنه « الخذر » ذاته . وحتى عندما يعتقد العلماء أن لديهم أسبابا لثورتهم التكنولوجية - كما أحس بذلك بالفعل ألبرت آينشتاين ، وهارولد يوراي وليو زيلارد وانريكو فيرمي وجيمز فرانك - فإنهم يكونون مخدوعين .

إن الحقيقة المؤلمة والمبهجة بصندد التغيرات التكنولوجية الهائلة هي أن كل تغير ( مثل اختراع الانشطار النووي المحكم ) يبدو على صورة ما آله قانون في حد ذاته ، وأنه يتمتع بشرده الخاص الغريب .. بانطلاقه على غير هدى . كل تغير عظيم يخلق عالما جديدا بأسره - ولكننا لا نستطيع أن نتنبأ بقواعد أى عالم جديد بالذات إلى أن يتم اكتشاف هذا العالم الجديد . فقد يكون مملوءا بكافة أنواع المسوخ الغريبة غير المألوفة وقد يحكم هذا العالم منطق شيطاني . من الذي كان يمكنه أن يتنبأ - مثلا - بأن كلاً من محرك الاحتراق الداخلي والسيارة سوف يفرخ عالما جديدا من الشراء بالقسط ، وبطاقات الائتمان ، والامتيازات الحكومية للشركات ، والاطرزة السنوية .. وأنه سيعدل معنى المدن ، ويحول المذاهب الأخلاقية بالتحريض على إقامة قوانين جديدة للتعويض عن أخطاء غير مقصودة ؟

إن مسار التغير السيامي يمكن التنبؤ به على صورة ما ، ولكن الحال ليس كذلك في عالم التكنولوجيا ، حيث نكتشف لرعبنا أننا لسنا سادة بقدر ما نحن ضحايا . كل هذا راجع إلى حد ما إلى مسار المعرفة البشرية والخيال البشرى العجيب اللذين لا يمكن التنبؤ بهما . ولكنه راجع أيضا إلى كل سمات التاريخ المادى التى لم تكتشف بعد ( كما يقول ذلك تاريخ الكهرباء والاتصال اللاسلكى والراديو والالكترونيات والترانزيستور الخ ) . هذه السمات سوف تميد خلق عالما ، وتممره بمخلوقات لم نتخيلها أبدا .

ثمة تمييز كبير آخر يتعلق بالطريقة أو الكيفية . فليس من المستحيل ان نجدهم معا بعض التعميمات المساعدة الخاصة بطريقة أحداث الثورات السياسية . ان بعض التعميمات المألوفة في الأزمنة الحديثة هي تلك التي قدمها فرانسيس بيكون و «مكيافيلي» و «مونتسكيو» و «جفرسون» و «جون آدمز» و «ماركس» و «لينين» و «ماوتسي تونج» فالثورات السياسية في الأزمنة الحديثة تمثل النتيجة النهائية للتخطيط الطويل الحذر نحو أهداف محددة . واجتماعات سرية لا حصر لها ، واجتماعات علنية عديدة حاشدة ، ولتشكيل تعاوني تجاه هدف معين . فالعزم المنظم للوصول الى الهدف والتركيز والوضوح وتحديد الأهداف .. كلها عوامل حاسمة .

ان الأساليب العامة المتبعة لأحداث ثورة سياسية - بما في ذلك الدعاية والتنظيم وعنصر المفاجأة واستخدام الحلفاء الأجانب والاستيلاء على مراكز الاتصال - كل هذه الأساليب لم يطرأ عليها سوى تغيير ضئيل خلال قرون ، برغم ان الوسائل المحددة التي كانت تنجز بها هذه الأساليب قد تغيرت تغيرا واضحا . وقد لاحظ «جون آدمز» - الذي لم يكن يعرف سوى شيء أو اثنين عن كيفية أحداث الثورات السياسية - وأشار بقسوة بعد الثورة الأمريكية الى مدى ضآلة الزيادة في معرفة الإنسان بعملياته السياسية الخاصة . فقد قال آدمز عام ١٧٨٦ : « في مثل هذا الصفاء العام - أو بالأحرى اصلاح السلوك والتقدم في العلم - ليس من الأمور غير القابلة للتعليل ان المعرفة بمبادئ الحكومات الحرة وبنائها - تلك المبادئ التي عمق فيها الاهتمام بسعادة الحياة بل وبمزيد من التقدم في التعليم والمجتمع والمعرفة والفضيلة - تظل باقية في جمود كامل لمدة الفين أو ثلاثة آلاف عام ؟ » وذهب الى القول بان مبادئ العلوم السياسية « كانت مفهومة في زمن سهيل حصان داريوس ، كما هي مفهومة الآن » . ثم المح في شيء من الحزن الى ان الحكمة القديمة في هذه الأمور كانت لا تزال مطبقة .

ان التغيرات الكبيرة في التكنولوجيا - في عالم المعرفة العلمية المتقدمة نفسها ، والادراك التكنولوجي المتزايد - مازالت من ناحية ظاهرية التناقض ، غامضة ولا سبيل الى التنبؤ بها ( كما كانت دائما ) . ان جانبنا كبيرا من الاشباع في قراءة التاريخ السياسي ، وخاصة تاريخ الثورات السياسية ، يتأتى من رؤية الرجال وهم يعطون اهدافهم الكبيرة ، ومن رؤيتهم وهم يستخدمون اساليب مألوفة الى حد ما - ثم مشاهدتهم وهم ينجحون أو يفشلون - بصورة يمكن ادراكها - في مشروعاتهم الكبيرة هذه هي عناصر المطامح المحبطة والامال المخيبة في التراجميديا الملحمية العنيفة . ولكن قصص التغيرات التكنولوجية العظيمة - حتى عندما نسميها ثورات - تختلف تمام الاختلاف . ففي معظم الاحيان يتعذر ان نعرف ما اذا كان الجهد الذي بذل في التجديد التكنولوجي هو من التراجميديا او الكوميديا او الغواضي الضاربة . . ما اذا كان يبشر بالحظ الحسن ، او ينذر بالحظ السيئ . فكيف لنا مثلا ان نقوم الاختراع والصناعة والانتشار العالمى للطائرة ، او التليفزيون ؟

وعلى حين بقيت أنماط التاريخ السياسي في شكل تراجميديا شكسبير ومسرحياته التاريخية ( ليس هناك سوى تغيرات بسيطة في النظام السياسي لا يمكن ان ترى في قالب كاربولانس والمك لير وريتشارد الثانى وريتشارد الثالث ومكبث أو غيرهم ) فان تاريخ التكنولوجيا ( برغم بعض الجهود الشجاعة والخيالية التى بذلها علماء الاجتماع والمؤرخون ) يبدو على النقيض " وكأنما ليس له نمط معين وثمة جانب كبير من الاثارة في هذه القصة ينشأ من المصادفة المدهشة ، ومما لا يمكن تصوره ، ومن التافه من الامور - من عبث الصبي ماركونى بلعبته ، ومن الملاحظة العابرة لسدام كورى ، ومن الحادث السعيد الذى وقع لسير ألكساندر فلمنج ، ومن مناسبات أخرى لا تعد ولا تحصى ، تنسم بنفس الغرابة وعدم امكان التنبؤ بها .

حتى مختبر البحث والتنمية الأمريكى في منتصف القرن العشرين - ولعله يمثل أكثر جهود الجنس البشرى تنظيما وتركيزا في تشجيع التغير التكنولوجى - يعتبر مكانا للتسلول المبهم بصورة مشمرة . وقد قال « ويليس آر . هويتنى » المؤسس الرائد



للمختبرات الكهربائية العامة موضحا : « ان توجيه البحث يتابع فرص الأفكار الجديدة المقبولة . فهو يراقب نمو الفكرة في عقول وأيدي الباحثين الحريصين . حتى الرائد العقلي الوحيد يوغل بعيدا في الجهول بصفة عامة الى حد ان الموجة المزعوم ما عليه الا ان يتابع - في سعادة - الطرق الجديدة المتاحة له . ان كافة الطرق الجديدة تتكاثر وتفرع أثناء تقدمها » . مختبر البحث الحديث اذن - كما قال « ايرفنج لانجموير » ليس مكانا لتنفيذ مهام معينة ، بقدر ما هو مكان يمارس فيه الرجال « فن الاستفادة من الأحداث غير المتوقعة » . لاشك ان امهر مديري تهية الثورات السياسية - مثل سام آدمز و روبسيير ولينين - كان عليهم ان يعرفوا كيف يستفيدون من الأمور غير المتوقعة ، ولكن ذلك كان دائما لمساعدتهم على الوصول الى غاية سبق تحديدها .

اما مبتكر التكنولوجيا الالمى - من الناحية الأخرى - فلا يفتأ يبحث عن غايته ، فهو يترقب الأسئلة الجديدة . وبينما يراوده الأمل في أن يجد حنولا جديدة ، اذا به يظل يقظا ليكتشف ما اذا كان ما يتصوره حلولا ليس الا مشاكل جديدة في الحقيقة . ان الثورات السياسية تقوم على ايدي رجال يطالبون بملاجات معروفة لأدواء معروفة . اما الثورات التكنولوجية ، فيقوم بها رجال يجدون اجابات غير متوقعة لأسئلة لا تخطر بخيال أحد . **وبينما يبدأ التغير السياسي من المشاكل ، فان التغير التكنولوجي يبدأ من البحث عن المشاكل .** وكما يمدنا علمائونا وتكنولوجيون المفاسيون الى أقصى الحدود بطول ، فان مجتمعنا يواجه طرقا لمنع الاستخدامات المكتشفة حديثا للطلول ( وعلى سبيل المثال : الاستخدامات الجديدة للمواد المصطنعة - غير القابلة للاحتراق - لأغطية الفراش وثياب النوم ، وورق السلوفان لتغليف الطرود ، واحتراق البنزين لتسيير المركبات ، « والبلاستيك » للأوعية التي تطرح بعد الاستعمال . . ان مجتمعنا يواجه طرقا لمنع الاستخدامات المكتشفة حديثا كطلول من ان تصبح هى نفسها مشاكل جديدة .

لاشك ان هناك بعض الأمثلة الواضحة - كبناء أول قنبلة ذرية ، او محاولة وضع انسان على القمر - حيث يكون الغرض

محددا ، وحيث يشبه التنظيم المشروعات السياسية . ولكن هنا أيضا نجد سمات خاصة : منها احساس القوة الدافعة ، والحركة التى تنشأ من حجم المشروع ، وكمية الاستثمار ، وعدم امكان التنبؤ بالمعرفة .

**إذا نظرنا الى الوراء - اذن - الى الثورات السياسية العظيمة**  
والثورات التكنولوجية العظيمة ( وكلتاهما مفتاحان لسلسلة قدرات وامكانيات الجنس البشرى ) فاننا نرى تناقضا لافتا للانظار .  
فالثورات السياسية - بصفة عامة - قد كشفت عما فى الانسان من قدرة هادفة منظمة ، وعن ضميره الاجتماعى واحساسه بالعدل - وعن الجانب العدوى الجازم فى طبيعته - أما التغير التكنولوجى والاختراع والابتكار ، فكلها تميل الى الكشف عن غريزة اللعب فى الانسان ، وعن رغبته وقدرته على الذهاب الى حيث لم يذهب قط من قبل . وعلى اتيان مالم يات قط من قبل .  
فالاولى تظهر استعداداته للتضحية من اجل تنفيذ خطته ، والثانية تظهر استعداداته للتضحية من اجل متابعة بحثه . ان كثيرا من النجاحات الغربية . والمشاكل الخاصة فى وقتنا هذا ، تنشأ مما نذله من جهود لاستيعاب هذين النوعين من الأنشطة . لقد حاولنا ان نجعل الحكومة اكثر تجريبية ، وفى نفس الوقت ان نجعل التغير التكنولوجى اكثر فائدة واكثر تركيزا واكثر تخطيطا منه فى اى وقت مضى .

**هذان النوعان من التغير - السياسى والتكنولوجى - لا يختلفان فى اسبابهما وفى طريقتيهما فقط بل ايضا فى نتائجهما .**  
واعنى بهذا الطابع الخاص لنتائجهما . فالثورات السياسية - فيما عدا بعض الاستثناءات الواضحة - تميل لان تكون استبدادية .  
اذ حلت جمهورية « ويمار » محل المانيا الامبراطورية ، وحل النازيون محل جمهورية « ويمار » . وبعد الحرب العالمية الثانية ، حلت جمهورية جديدة محل النازيين . هذا هو ما نعنيه عادة بالثورة السياسية . فضلا عن ذلك فان الثورات السياسية الى حد مدهش قابلة للاعتداد . ففى دنيا السياسة ، بوسعنا ان نرجع لما كنا عليه . من الممكن - بل حتى من الشائع - بالنسبة لنظام

جديد ان يعود مرة أخرى الى آراء ومؤسسات نظام قديم . وكثير مما يسمى . ثورات هو في الحقيقة أحياء لأنظمة قديمة . والظاهرة المألوفة للثورة المضادة هي محاولة قلب مسار التغيير . بل ان من مجالات الجدل ان الثورات المضادة تميل عادة لأن تكون أكثر نجاحا من الثورات ذاتها . فالرجعي - الذي يكون هدفه دائما اقرب الى الاضرار وأيسر في الوصف - نجده لذلك أكثر قابلية للنجاح من الثوري . وامكانية حدوث مثل هذه الارتدادات هي التي أضفت الثقة على نظرية البندول في التاريخ ، وهي نظرية مضللة الى حد كبير ، وقد اشتهرت في هذه الأيام باسم « الحركة الارتجاعية »

**Backlash**

غير ان التغيرات التكنولوجية تنتعش في عالم مختلف . اذ ان التغيرات التكنولوجية الهامة والخطيرة لا تكون عادة استبدالية أو ارتدادية . فالابتكارات التكنولوجية بدلا من ان تحل محل أدوات أخرى سابقة ، تميل بالفعل لأن تخلق أدوارا جديدة لهذه الأدوات التي قد تبدو - في أول الامر - أنها تحل محلها . فعندما أدخل التليفون - في أواخر القرن التاسع عشر - افترض بعض الناس أنه سيجعل رجل البريد شيئا مهملا ومهجورا ( وذهب البعض للتنبؤ بأن دائرة بريد الولايات المتحدة سوف تكون بالية وعاجزة قبل تمام نضوجها ) . وبنفس الطريقة ، تصور بعض العقلاء - عندما ظهر الاسلحة ومن بعده الراديو - ان تلك هي نهاية التليفون . وعندما أدخل التليفزيون ، تعددت الأصوات التي تندب وفاة الراديو . ومازلنا نسمع أمثال « كاسانديرا » وهو يقول لنا في كتابة ووجوم ان التليفزيون يعنى موت الكتاب . ولكن في وقتنا هذا ، أتحت لنا الفرصة كي نلاحظ كيف ولماذا كانت هذه التنبؤات واهية وقائمة على غير أساس منطقي . لقد رأينا التليفزيون ( وكذلك السيارة ) يمدان الراديو بأدوار جديدة . كما رأينا - أخيرا جدا - كيف ان كليهما قد خلقا أدوارا جديدة ( أو أديا الى الانعاش الجديد للأدوار القديمة ) بالنسبة للصحف ، ولاشك ان كل هذه الأشياء قد خلقت أدوارا ملحة بصورة جديدة للكتاب .

وثمة سمة مميزة للتغيرات التكنولوجية الهامة ، هي أنها لا تميل لأن تكون ارتدادية . لى صديق يقيم في نيو انجلند لم يدخل بعد التليفون في منزله ، لأنه يقول أنه مازال ينتظر أن يبلغ الكمال . وهناك قلة من أصدقائي العلماء ( وصدق أو لا تصدق ان بعضهم من الباحثين والكتاب والنقاد البارزين فيما يتعلق بالحضارة الأمريكية ) لا يزالون يرفضون في عناد - لأسباب أقل بوجاهة - أن يكون لديهم في المنزل جهاز تليفزيون . من ذا الذي امتلك التليفون في يوم من الأيام يود أن يستغنى عنه الآن ، أو من وضع في منزله جهازا للتليفزيون ذات يوم ولم يعد يفتنه الآن ؟ ليس هناك نظير تكنولوجي للارتدادية السياسية أو الثورة المضادة هناك طبعاً تغيرات في الأسلوب ، ولاشك في أن للقديم والمهجور سحراً دائماً . إذ اننى آمل أن يكون هناك دائماً بعض الأفراد المتحمسين « للبساطة الاختيارية » . ولكن رومانسياتهم المسرفة تذكرنا - ببساطة - بأن مسيرة الحياة لا تقتنى ولا يمكن أن تتراجع - ففي فرنسا - مثلاً - نجد أن القرن الذي أعقب ثورة ١٧٨٩ كان يمثل ذبذبة للثورات والأنظمة القديمة . فكانت رؤوس الأرستقراطيين تقطع وكانت الأحزاب تفقد سلطتها بالتصويت ، ويتم التخلي عن « الأيديولوجيات » القديمة . ولكن خلال هذه السنوات ذاتها ، كان اتجاه التغير التكنولوجي واضحاً وغير قابل للارتداد . فالثورة الصناعية - على خلاف الثورة الفرنسية - لم تنتج عنها ثورة مضادة قوية ، بالرغم من ظهور شخص مثل « ويليام موريس » بين الحين والحين .

**وفي النهاية ، يبقى اختلاف حاسم بين قهرتنا على تخيل الثورات السياسية في المستقبل ، وتخيّل الثورات التكنولوجية المقبلة .** لعل هذا على أقل تقدير هو أهم فارق بين عالمي السياسة والتكنولوجيا . واني لأصف عدم ملاحظتنا هذا الفارق بأنه «مغالطة التسلسل الكاملة» ، وهي بالانجليزية **gamut Fallacy** ، و **gamut** مشتقة من كلمة « جاما » **gamma** في اليونانية ، وتعني أخفض نغمة في السلم الموسيقي القديم ، أما في الإنجليزية فتعني التسلسل الكامل لأي شيء . فعندما نفكر في مستقبل حياتنا السياسية والأشكال الحكومية - مثلاً - يمكن أن يخطر ببالنا - بصفة أساسية - التسلسل الكامل للامكانيات . هذا

بالطبع ، هو الذى يثبت صحة الحكمة التقليدية للنظرية السياسية .  
 فهو توضح ما يمكن ان نسميه « قانون جون آدمز » ( الذى  
 سبق ان اشرت اليه ) الا وهو ان الحكمة السياسية لا تقدم بصفة  
 اساسية . لا عجب ان التناظر الفلكي للدوران **Revolving**  
 ( وهو المعنى الاول لكلمة الثورة **Revolution** ) كان مغريا  
 الى حد كبير ! .

ولكن تاريخ التكنولوجيا قصة أخرى تماما . فلا يمكننا ان  
 نتصور - او حتى نتخيل - سلسلة البدائل التى سوف يصنع  
 منها تاريخ التكنولوجيا فى المستقبل . ومن احكم انبيائنا فى هذا  
 المجال ، « آرثر سي . كلارك » ، مؤلف كتاب « عام ٢٠٠١ »  
 وتأملات أخرى . ان كلارك يمدنا بحساب تقريبي لتقييم نبوءات  
 مستقبل الانسان . ففي كتابه « **الحادث عن المستقبل** » ( بعد  
 تقديم بعض الأمثلة المبهنة لنبوءات الخبراء الذين اثبتوا بما لا يدع  
 مجالا للشك ان الذرة لا يمكن ان تنشط ، وان النقل الاسرع من  
 الصوت امر مستحيل ماديا ، وان الانسان لا يستطيع مطلقا الافلات  
 من مجال الجاذبية الأرضية ، وانه بالتأكيد لا يستطيع مطلقا ان  
 ان يبلغ القمر ) نجده يقدم لنا « قانون آرثر كلارك » الذى ينص على  
 مايل « عندما يقول عالم ممتاز ولكنه كهل ان شيئا ما ممكن  
 الحفوت فهو محق فى ذلك ، فيما يشبه التأكيد . وعندما يقول  
 ان شيئا ما ضرب من المحال ، فمن المحتمل جدا ان يكون مخطئا » .

هذه هي طريقة « كلارك » فى تحذيرنا مما سميت « مغالطة  
 التسليم بالاكمل » - أى ان الفكرة الخاطئة بان باهكتنا تصور  
 كافة الامكانيات اذا كان هناك شيء ما ممكن ، اذن فليس بوسعنا  
 فى الحقيقة ان نعرف ما يمكن ان يكون ، وذلك ببساطة لاننا لا يمكننا  
 ان نتخيل كل شيء فحيث نصنع الامكانيات بانفسنا - كما هي  
 الحال فى عالم السياسة - فان تحديد الغيال البشرى ينمكس فى  
 تحديد الامكانيات الفعلية ذاتها . ولكن العالم المادى ليس من  
 صنعنا ، وبالتالي فان السلسلة الكاملة لامكاناته تتجاوز خيالنا .

ما هي نتائج هذه الخصوصيات لتفكيرنا فيما يتعلق بالطريقة التي نستطيع بها ان نفكر ، او الطريقة التي نفكر بها بالفعل ، او ربما الطريقة التي يجب ان نفكر بها في مشاكلنا اليوم ؟ حتى في هذا الجزء الأخير من القرن العشرين ، عندما بدأ قسم كبير من الجنس البشرى يكتسب وعيا تاريخيا ، فاننا مازلنا نعاني من المشكلة القديمة الخاصة بكيفية التلاؤم مع التغيير . ان نفس المشكلة القديمة - الخاصة بكيفية تسمية ما نقصر عن فهمه تماما ، وكيف نصف حدود معرفتنا ، في حين ان هذه الحدود نفسها تجعلنا عاجزين عن اداء هذه المهمة - هذه المشكلة مازالت تربكنا وتحيرنا .

ان قسما كبيرا من الجنس البشرى - كما رأينا - قد أخذ ينتقل بالحجة والفكر من عالم السياسة والاجتماع الى الناحية الفنية ( التكنيكية ) وأخذ يرسم قياساته وتشبيهاته في هذا الاتجاه . ولما كان هذا القسم الكبير من البشرية قد واجه - منذ زمن سحيق - مشاكل الانسان في المجتمع ، التي لا سبيل الى حلها على الاطلاق ، فانه قد افترض ان الأنواع الأخرى من المشاكل قد تكون بنفس الصورة . ان أنبياء الأديان العظيمة الحكماء قد عبروا بطرق مختلفة عن أنه لا حل لوضع الانسان على هذه الأرض . في مجتمعنا الغربي نجد ان الحكاية الرمزية لمشكلة الانسان الشخصية والاجتماعية هي « سقوط الانسان » و « الخطيئة الأصلية » هي طريقة أخرى للقول بأن الكمال يجب أن ينشد في عالم آخر ، وربما كان ذلك بمساعدة مخلص أو منقذ . لقد تعلمنا أنه لا يوجد في المجتمع البشرى سوى مشاكل لا حل لها تقريبا ، ولا حلول بصورة نهائية . فمشكلة السياسة هي في جوهرها - اذن - مشكلة اللامعة بين الانسان وبين مشاكله .

ولكن مشكلتنا في الولايات المتحدة - وهي بصفة عامة المشكلة الرئيسية في التكنولوجيا - هي كيفية التلاؤم مع **الجلول** . ان آمالنا الموضوعة في غير موضعها ، واحباطاتنا ، والكثير من غضبنا

وسخطنا مع بعضنا البعض ومع الأمم الأخرى ، يرجع الى عدم استعدادنا للايمان بالمشكلة « التي لا تحل » ، وهو عدم استعداد راسخ في ايمان العالم الجديد بالحدود . فلا مناص اذن من مفاالتنا في تقدير دور الغاية في التغيير البشرى . نحن نغالى في تقويم قوة الثروة وقوة القوة .

وثمة طريقة واحدة نفسر بها تاريخيا كيف انسقنا لاتخاذ هذه الطريقة المغامرة والخطيرة في التفكير ، هي اننا نحن الامريكيين كنا نميل الى اتخاذ المشكلة التكنولوجية - المشكلة القابلة للحل - كنموذج اصلى لمشاكل امتنا ، ثم لمشاكل الجنس البشرى بأسره ايضا . ومن بين ابتكارات التجربة الامريكية ليس هناك ما يلفت النظر اكثر من ابتكاراتنا في التكنولوجيا ، في مستوى المعيشة ، وفي وسائل حياتنا اليومية . وكما سبق ان اقترحت ، فان من بين السمات الواضحة لمشكلة التكنولوجيا هي انها قد تكون في الحقيقة قابلة للحل - هل تنشأ طريقة لتفتيت الذرة واحداث سلسلة من ردود الفعل المحكمة ؟ لقد وجدتها . ان هذه المشكلة قد حلت ! .. وهكذا كان الحال مع كثير من المشاكل الكبيرة والصغيرة في عالمنا التكنولوجى بأسره . هل تريد مادة لاصقة لا تتطلب بلالا لاغلاق السنة الظروف ؟ هل تريد سطح طريق عام لا يتصدع تحت تغيرات معينة في درجة الحرارة ؟ هل تريد قلما يكتب تحت الماء ؟ هل تريد آلة تصوير تنتج الصورة في عشرين ثانية ؟ او لعلك تريد الصورة بكامل ألوانها ؟ .. ويمكننا ان نوفر لك كل هذه الأشياء . فهذه مشاكل محددة لها حلول محددة .

ولما كنا قد أخذنا هذا النوع من المشاكل كنموذج اصلى لنا ، فقد افترضنا - بأسرع مما ينبغي - ان كافة المشاكل الأخرى قد تكون مثلها . وفي حين ان بقية الجنس البشرى قد انتقل بالحجة والتفكير من عالم السياسة والاجتماع الى العالم التكنولوجى ( ولذلك فاتته قد وصل قبل الألوان في معظم الأحيان الى نتائج مخطئة ومشطلة ) اذنا بنا نحن نرسم تشبيهاتنا في الاتجاه الآخر . وقد اغربنا نحن للوصول - قبل الألوان - الى نتائجنا المخطئة - وان كانت مشجعة - عن طريق التنقل بالمنطق من عالم

التكنولوجيا الى عالم السياسة والاجتماع . وقد يكون في استطاعتنا أن نوفر نوعا جديدا من الجيوب ، وهكذا نقضي على المجاعة في مكان معين . ولكن قد لا يكون في استطاعتنا ان نرفع الظلم في أى مكان ، حتى في بلادنا ومن باب أولى في اماكن بعيدة .

ومع ذلك فمن المحتمل ان نتعلم كيف نتلاءم مع مشاكلنا ، دون تكبر أو غطرسة ، او تمثيل دور الاله الذى بيده وحده كافة الحلول . وفي نفس الوقت ، يجب ان نتعلم كيف نقبل قانون « جون آدمز » ( ان الحكمة السياسية لا تتقدم تقدا محسوسا وان مشاكل المجتمع - مشاكل العدالة والحكومة - ليست الآن اكثر قابلية للحل منها في أى وقت مضى . وعلى ذلك فان حكمة الماضي الاجتماعي لا تتقدم أبدا ) ، في الوقت الذى تقبل فيه ايضا قانون آرثر كلارك ( ان كافة المشاكل التكنولوجية قابلة في جوهرها للحل ، وان « أى شيء ممكن نظريا ، سوف يتجز عمليا ، بغض النظر عن الصعوبات الفنية ( التكنيكية ) اذا كان هذا الشيء مرغوبة بدرجة كافية » . وعلى ذلك ، فان الماضي التكنولوجى يتقدم دائما ) .

يجب ان نكون على استعداد للاعتقاد بأن السياسة هي فن الممكن ، وان التكنولوجيا هي فن المستحيل . اذن فيجب ان نعتنق الفئتين معا ونرعاهما . وعلى ذلك ، فان انجازاتنا الامريكية في كل من السياسة والتكنولوجيا تطرح امامنا اختيارا ، وتختبرنا في توتر اختبارا يختلف عما طرح امام أى شعب قبلنا في التاريخ . فلم يحدث قط من قبل ان تمرض شعب لكل هذا الافراء ( مع وجود مثل هذا المبرر القوي ) لأن يعتقد بأن أى شيء ممكن تكنولوجيا . وكانت النتيجة أنه ربما لم يجد شعب قبلنا مثل هذه الصعوبة في مواصلة البحث - دون خجل أو ارتباك - عن الحدود الحكيمه لما هو ممكن سياسيا . في هذا الوطن الانتقالي الأمريكى .. في هذا العالم الجديد المملوء بالأمل والرعب ، لدينا فرصة نادرة للاستفادة من اكتشاف الإنسان الحديث بأن له تذبذبة .



### ٣ - من الارض الى الآلة

عندما غادر آباؤنا الملاحون المهاجرون ظهر السفينة « ماى فلاور » فى ٢١ نوفمبر سنة ١٦٢٠ ووطأوا ارض وطنهم الجديد ، « جثوا على الارض ، وباركوا اله السماء الذى جاء بهم عبر المحيط الصاخب المتراعى ، واتقدمهم من كل المخاطر والوان الشقاء التى تكتنفه ، وجعلهم مرة اخرى يضعون اقدامهم على الارض الثابتة - ذلك العنصر الاصلى الحقيقى » . كانوا فى طريقهم الى اكتشاف عالم جديد واختراعه . لقد اسلموا انفسهم الى بلد لم يكن ليتخيله زملاؤهم الاوروبيون قبل ذلك بقرن من الزمان او اقل . وكان يمكن ان يطلق على هذا البلد « الارض المستحيلة » ، لانه لم يكن للقارة امرىكية مكان فى تراث الاوروبيين . فى اواخر القرون الوسطى كان اعظم الثقة يصفون شكل العالم المعروف ومداه بانه كوكب يتألف من ثلاثة اجزاء ، هى اوربا وآسيا وافريقيا . وكانت خريطة العالم وقتئذ يتوسطها بيت المقدس ، ويمتلئ ما بقى من الخريطة باراض ..... اما حقيقة او خيالية . ولم يكن هناك مكان لقارة رابعة فى خريبتهم او تفكيرهم او تاريخهم او ادب اسفارهم .

بمبوط هؤلاء الآباء المهاجرين الى الارض اخذ الاوروبيون يكتشفون - فى عناء وعلى كره منهم - ان هذه الشواطئ ليست جزءا من آسيا ، وانهم قد لا يقابلون « الخان العظيم » ، ولا يلتقون بامبراطور سييانجو ( وهو الاسم الذى أطلقته ماركوبولو على اليابان ) فى الجزيرة التالية . فان كثيرا مما تعلمه المستكشفون - فى القرن السابق على وصول المهاجرين - لم يكن ايجابيا . لقد عرف المستوطنون الشجعان انهم قادمسون الى عالم جديد ، غير

مأهول في معظمه ، ولم يتعرض للسلب والنهب . ولكنهم لم يكونوا يعرفون بعد كم كان جديداً عالمهم الجديد . وبالرغم من الجهود المضنية التواقة الى الماضي - التي بذلها عدة اجيال من المستعمرين وسكان " نيو انجلند " - لم يكن مقدراً لأمريكا ان تصبح اوروبا الجديدة .

## ١ :

**وكان مقدراً للتجربة الأمريكية ان تكون مختلفة .** فهنا سوف يكتشف المهاجرون امكانات جديدة في الارض وهي « العنصر الحقيقي الاسلى » للانسان . لقد سبق ان كون الانسان في اوروبا افكاره عن نفسه . . عما يستطيع ومالا يستطيع ان يفعله ، من خلال تجربته في اراض مألوفة ، حيث كان الأحفاد وأحفاد الأحفاد يعيشون من جديد عادة تجربتهم التقليدية ، على منظر طبيعي ودود أما أمريكا ، فانها كانت تقدم منظراً طبيعياً غريباً وغير ودود في كثير من الاحيان .

كانت هناك هجرات من قبل : فان اسلاف الهنود الأمريكيين عبروا جسر بيرنج البرى من آسيا ، ودخل النورمانديون بريطانيا وصقلية والشرق الاوسط ، واتجه الصليبيون واتباعهم نحو الارض المقدسة . ودخل المغول والأتراك اوروبا الشرقية . ولكن معظم هذه الهجرات كانت اما حملات صليبية أو غزوات . كما لمست تيارات الجنود والرحل والبدو والتجار كثيراً من الاراضي دون ان تحتلها . اما هجرة الاطلنطي العظيمة - فى مدى قرن ونصف القرن فقط ، بين عامى ١٨٢٠ و ١٩٧٠ - فقد جلبت حوالى ستة وثلاثين مليوناً من الاوروبيين الى الولايات المتحدة .

جاء المستوطنون الأمريكيون لياخذوا الارض ويشكلوها وما كان السكان الاوائل لهذه الارض - وهم « الهنود » الذين التقى بهم المهاجرون الاوروبيون - ليعاملوا على طريقة الرومان ، اى كشعب يدمج فى الامبراطورية . بل انهم بدلا من ذلك - عوملوا على

انهم جزء من الطبيعة . لقد ازيل معظمهم كالفابات . او دفعوا إلى الخلف . . كالبرارى .

ولغرابة ما فى التاريخ ، ظل جزء كبير من المناطق المعتدلة فى الارض — مثل قلب امريكا الشمالية — غير آهل بالسكان . فعندما جاء الاوروبيون — فى اواخر القرن الخامس عشر والقرن السادس عشر — كان هناك حوالى مليونين او ثلاثة من الهنود ، مبعثرين فى مساحة تبلغ ضعف مساحة اوروبا ، التى كان عدد سكانها وقتئذ يقدر بحوالى مائة مليون . لقد انتشر الامريكىون السابقون على سكان « كولبس » فى اماكن متباعدة متفرقة عبر امريكا الشمالية . على صورة لم يتركوا معها طابعا قويا على الارض . فكانت هناك قرى هندية على منحدرات صخرية شاهقة فى الجنوب الغربى ، وخيام مخروطية الشكل من الجلد . وقرى متناثرة . وهكذا فان القارة التى رآها المستوطنون الانجليز والفرنسيون كانت ارضا لم تلمسها يد البشر . وكان المستكشف يمشى اميالا خلال البرارى الامريكية ، او يستقل قاربا فى احد الانهار العريضة . ويطلقو به اياما عدة ، دون ان يرى اثرا للجنس البشرى .

وكما كان الهنود يفتقرون الى « التكنولوجيا » ليطردوا بها المستوطنين الاوروبيين ، فانهم كذلك كانوا يفتقرون الى « التكنولوجيا » ليفيروا بها وجه الارض . . كانت الارض بكرا ، لان الناس — فى غير هذا المكان من العالم — وخاصة الاوروبيين — ظلوا يجهلون هذا الجزء زمنا طويلا . ان العبارة الشائعة « اكتشاف امريكا » تحكى مؤلفات عن كيفية تفكير الاوروبيين وقتذاك . . عن طابعهم الريفى الذى لا يعرف الخجل ، وعن عزلتهم واحتباسهم انفسهم فى خيال العالم القديم .

ولم يتأثر لقاء الاوروبيين بالارض بما لم يحدث لامريكا فحسب بل ايضا بما كان يحدث فى اوربا . فقد كان عصر النهضة فى اوروبا هو عصر الاكتشافات التى لم يكن اكتشاف امريكا سوى واحد منها . كانت اسس العلم الحديث توضح ، بينما كان المهارجرون يهبطون فى « بلايموث » . وكان كتاب فرانسيس بيكون « العضنة

الجديد **Novum Organum** يبحث الناس على التحول من نفوذ أرسطو الى دليل حواسهم . اما المستوطنون الذين جاءوا خلال القرنين السابع عشر والثامن عشر ، فلم يكونوا يمتلكون الاسلحة النارية والدرابية بالملاحه خلال آلاف الاميال في البحر فقط بل كانوا يعيشون في عصر بدأ يرسم مسار الدم خلال الجسم البشرى واخذ يتابع الكواكب في مداراتها حول الشمس .

عندما جاء المستوطنون الاوروبيون الى امريكا الشمالية ، كان هنا كنوع جديد من اللقاء .. وهو لقاء ما كان يمكن ان يحدث من قبل ، ولن يحدث مرة اخرى . كانوا قوما « متخضرين » - يملكون ثقافات اوروبا القريية المتراكمة ، وراث كبير من المعرفة العربية ، وتقاليده وآداب العالم الكلاسيكي والقرسات ، وعلوم اللاهوت ، وفلسفات اليهودية والمسيحية « وتجربة عبور محيط تكتيفه المخاطر . كانوا يشهدون الههم ومصائرهم في ارض خام وبلاد همجية وحشية .. كانت فرصة فادرة !

اما البيوريتانيون الذين اشتهروا بمهارتهم في اكتشاف هدف الله في كل شيء ، فقد فسروا اكتشاف امريكا بان العناية الالهية قد احتفظت بهذا العالم الجديد سرا لمدة قرون طويلة . لعنقدوا ان « نيوانجلند » ظلت مدخرة حتى يستطيع - في النهاية - ان يملأها البروتستانت الانجليز بدينهم المطهر . وهكذا ، فان الهنود كانوا حراسا من الله ، اختروا دون علم منهم ليحتفظوا بالارض حتى وصل البيوريتانيون .

ولم يفته اكتشاف امريكا بوصول المهاجرين . فقد واصل المستوطنون من اوروبا ومن غيرها من الاماكن رحلاتهم الاستكشافية المشتركة في داخل القارة وحولها وعبرها . ويمكن ايجاز التاريخ الامريكى - لمدة قرن كامل على الاقل بعد اعلان الاستقلال - بأنه استمرار لاكتشاف امريكا .. وهو اكتشاف ذو تكلفة باهظة ، وذو عائد عظيم - اكتشاف لما تحويه الارض ، وما يمكن ان يصنعه الناس من الارض ، وكيف ان مواردها يمكن ان تصنع حياة الناس

من جديد . وقد ترك هذا اللقاء الأمريكى الغرب بالأرض الخام  
علامات خلقية على الحضارة الأمريكية ، فى أواخر القرن العشرين  
على الأقل .

كان الإيمان بالمستقبل - المثل بالغموض - بالنسبة لجزء  
كبير من التاريخ الأمريكى إيماناً بالأرض - وكان الكشف التدريجى  
لأعاجيب أقاليم - لما يمكن أن يزرع ولما يمكن أن يوجد تحتها ولكيفية  
امكان التحرك فيها شمالاً وجنوباً وعبرها - يدعم الإيمان بأن هذه  
البلاد كانت مقراً لكثير من الأشياء غير المتوقعة . . وثمة مفاجأة  
مبكرة وقعت فى الشمال الغربى القديم ، وهى أن المناطق التى لم  
تكن قد رسمت على خريطة بعد - حول البحيرات العظيمة بين  
نهرى أوهايو والميسيسبى - سلمت إلى الولايات المتحدة بمقتضى  
معاهدة باريس ، عام ١٧٨٣ - ولم تكن هذه المنطقة ( كما تخيل  
الكثيرون ) أرض مستنقعات أو صحارى ، بل كانت منطقة سهول  
حسنة الرى ووديان خصبة .

وتضاعفت المفاجآت . . فمن كان يوسعه أن يتكهن بأن  
الجدول الواقعة أسفل تلال كليفورنيا الشمالية ، سيثبت - فى  
عام ١٨٤٨ - أنها مناجم ذهب ؟ أو أنه سوف يكتشف فى جبال  
نيفادا الغربية - بعد أحد عشر عاماً - تراكيمات طيمنية غنية من  
الفضة تتجاوز أحلام الجشع ؟ أو أن « حماقة » ادوين دريك -  
وهو قاطع تذاكر سابق فى خط حديدى ، هام على وجهه - قدر لها  
أن تفضى إلى كثير من المعدن الأسود المتدفق البترول تحت نربة  
بنسلفانيا الغربية ؟ من كان يمكنه أن يتخيل أين يوجد النحاس  
والفحم والحديد . . أو اليورانيوم ؟ . . من كان يستطيع أن يتنبأ  
أين يستطيع الفلاح أن يزرع البنجر وفول الصويا والبرقال  
والفول السودانى ، وأين يستطيع مربى الحيوانات أن يربى  
الماشية من أجل لحم البقر ، والأغنام من أجل الصوف . . بل  
حتى تماسيح أمريكا من أجل الحقايب ؟ مثل هذه الصفات المدهشة  
للأرض لم تكن الحقائق المشكلة للقرون الأمريكية الأولى فحسب ،  
بل أنها سيطرت على حياة ملايين الأمريكيين ، واثاحت أمامهم  
الفرص وأبهرتهم .

عندما كشف الغطاء عن تلك الكنوز غير المتوقعة - التي تملكها  
أمة القارة - وعندما كشف كل جيل عن مورد جديد مثير للدهشة،  
كان من الطبيعي ان الأمريكيين نسجوا أسطورة أن هذه القارة هي  
« الأرض الذهبية » . هذه الأسطورة - التي ربما كانت مبالغه -  
ولكنها ليست أكذوبة على الإطلاق - جلبت المزيد والمزيد من  
المستوطنين . واعتقد الأمريكيون - بطبيعة الحال - أن الإله الذي  
وفر مثل هذه الثروة لشعب عالمه الجديد ، لابد أن يكون قد  
اختارهم لرسالة خاصة . كل هذه الموارد التي كانت مخبوءة في  
وقت من الأوقات ساعدت بطريقة ما على اقتناع الأمريكيين بأن لهم  
مصريا « واضحا » .. كان مصريهم واضحا جليا ، بل « ذا وضوح  
واقعي ذاتي » كالحقوق المحدودة في اعلان الاستقلال . وكان  
على الأمريكيين اذن واجب آخر ، هو ان يكشفوا للبشرية جمعاء  
كافة البشائر التي لا تزال مخبوءة في العالم الجديد .

ان جزءا كبيرا من الطابع الخاص للحياة الأمريكية والحضارة  
الأمريكية - على الأقل حتى العيد المئوي عام ١٨٧٦ - قد نشأ من  
اللقاء المستمر بين الأوروبيين المعاصرين لعصر ما بعد النهضة مع  
أمريكا التي كانت في العصر السابق لاكتشاف الحديد . وهنا  
كان أول بشر مفاجئ للعالم الجديد بشر قدر له ان يتحقق بطرق  
كثيرة . فقدر للأمريكيين أن يجدوا طرقا جديدة لا ستغلال الأرض،  
وقدر لهم أن يبنوا أنواعا جديدة من المدن - المدن في البراري -  
وانواعا جديدة من المدارس والكلليات .. ان يبنوا عالما ديمقراطيا  
جديدا من التعليم . قدر لها أن يستجلبوا لها من كافة أنحاء العالم  
اناسا ذوي رؤية . مهاجرة ، رأوا وخلقوا امكانيات جديدة في  
السياسة وفي المجتمع وفي الفن وفي الادب وفي العلم وفي  
التكنولوجيا . ان البشر - بان الحضارة يمكنها ان تغير وجه  
الأرض الغام - يفسر لماذا كان عدد كبير من الأمريكيين كثير الحركة  
ولماذا كانوا مقلبين في حيوية بالغة على بناء الغنوات ، ولماذا بادروا  
مبكرين ببناء السكك الحديدية ، وصنع النوع الخاص بهم من  
السفن البخارية والقاطرات - أنه يفسر الغرض الخاصة التي  
اتجهت للأمريكيين ليحسنوا قدرهم ونصيبهم ويرتفعوا في العالم .  
والتنوع الفني في الأرض ايضا ، ساعد على تفسير سبب

نشوب الحرب الاهلية . فمن هذا التنوع قدر للمشاكل والمآسى واحساس جديد بالقومية ان تظهر . فالحرب الاهلية التى لوت بالدم اول قرن من الحياة القومية كانت صراعا بين آراء متعارضة فى الحرية وطرق متناقضة فى الحياة ومناطق متناقضة .

## : ٢

وبقيت - فى القرن الثانى من الحياة القومية - الارض وظلت العناصر الطبيعية لامة القارة توحى بالمعجائب . ولكن الصفات الخامة للحضارة الامريكية لم تعد نتيجة لقاء بين رجال ونساء ريفعى الثقافة وقارة « خام » . اذ أصبح هناك لقاء آخر لا يقل اثارة او تميزا عن الاول الا وهو اللقاء بين الانسان والآلة . وذلك اللقاء شأنه شأن اللقاء الاول كان جديرا بلفت الانتباه لما اتسم به من مفارقة تاريخية ونسبة قياسية وسرعة . فان الامة الجديدة صفط التاريخ الذى مرت به اوروبا - خلال الفى عام - فى قرن او قرنين من الزمان . وهنا ظهرت بعض بقايا المراحل المبكرة للحضارة الاوروبية ، مثل العبودية فى الجنوب ، والمحاکمة عن طريق القتال الشخصى فى الغرب . ومع ذلك فان امريكا استطاعت ان تتخطى بعض هذه المراحل وهى فى طريقها لان تصبح امة عصرية . ولم يتمين على امريكا وهى تتقدم بسرعة لم يسبق لها مثيل ، ان تمر بمرحلة الاقطاع ، وما يتسم به من تعدد فى مظاهر الولاء وخلق للطبقات الارستقراطية فكان التاريخ هنا - اذا قورن بتاريخ غرب اوروبا - مثل عرض « فيلم » سريع الحركة ، ترتفع فيه سرعة العرض الى خمسة امثال المعدل الطبيعى . وفى النسخة الامريكية - لهذا الفيلم - حذفت أحداث كثيرة كانت موجودة فى القصة الاصلية الاوروبية .

فالولايات المتحدة لم تمر بها قط عصور وسطى . والمدن التجارية الكبيرة فى الدولة - مثل بوسطن وفيلادلفيا وشيكاغو وبيتسبرج - لم يكن لها « شركات مدن » او نقابات حرفية قوية احتكارية ، من ذلك النوع الذى نما وترعرع فى لندن على مدى قرون . وفى القرن التاسع عشر ، كانت لهذه الدولة - على النقيض من انجلترا وفرنسا او ألمانيا - مزايا صناعية غير متوقعة شبيهة

بمزايا الدول التي دمرتها الفنايل بعد الحرب العالمية الثانية . إذ استطاع الأمريكيون أن يبنيوا صرحا صناعيا من لا شيء . فمثلا ادهشت الولايات المتحدة العالم بسرعة وأسلوب بناء السكك الحديدية . فكانت السكك الحديدية تمتد بأسرع ، وبتعدد أكبر في كثير من الأحيان مما في أى مكان آخر . فإذا الولايات المتحدة الشابة قد فاقت العالم الى درجة كبيرة فى طول مسافة السكك الحديدية ففى بريطانيا العظمى كانت السكك الحديدية تنمو فى منافسة شاقة مع الطرق القديمة . كان الزوار الأجانب والبريطانيون بوجه خاص يصعبون كيف أن السكك الحديدية الأمريكية تمتد من « لا مكان معين بالذات الى لا مكان مطلقا » ولم يكن أتجاز ذلك على الرغم من « البدائية » الأرض ، بل كان بسبب هذه البدائية . وفى أمريكا شبيهة المقفرة ، لم يكن على « تكنولوجيا » اليوم أن تنافس « تكنولوجيا » الأمس .

لم يكن قد اكتشف من الولايات المتحدة سوى نصفها ، حين دخلت عصر الآلة . وقبل أن تكف عن لقاءها مع الأرض ، بدأت الصفات الخاصة بالآلة تدمج الحضارة الأمريكية بطابعها الدائم . لم تعد نعمة الحياة الأمريكية وإيقاعها تلك اللازمة للقواضة القائلة بأن « الله وحده يمكنه أن يصنع الشجرة » - بل أصبحت « أن الإنسان وحده يستطيع أن يصنع الآلة » . كان الأمريكيون يعيشون فى عالم يصنعه الإنسان عاما بعد عام .

**ويعتبر** كانت الآلة تشعر الإنسان بأنه سيد على عالمه . فأنها أيضا غيرت شعور العالم الذى سيطر عليه الإنسان كانت الآلة أداة تجانس فهي تميل لأن تجعل كل شيء - المنتجات والأزمنة والأماكن والناس - أكثر تشابها . فى عصر ما قبل الآلة ، كانت حياة الإنسان يحكمها الطقس والمنظر الطبيعى والمسافات بين الأماكن . وكان طعام الإنسان محطودا بفصول السنة . وفى الشتاء كان منزله باردا ، وفى الصيف كان حارا . وكان جزء كبير من مشترياته من صنع جيرانه فى المنطقة المجاورة له ، وقدرته على مشاهدة الأحداث بعدها المجال الضيق لبصره . وكانت زياراته الى الأماكن البعيدة فى الدولة تتطلب أسابيع أو حتى شهورا ، وكان السفر أمرا غامضا أو محفوفا بالمخاطر .



فغيرت الآلة كل هذا . انتشرت التدفئة المركزية انتشارا واسعا - في منتصف القرن العشرين - الى حد ان معظم الامريكيين من الطبقة المتوسطة لم يفكروا فيها قط على انها شيء خاص بالامريكيين . ولم يدركوا ان التدفئة المركزية كانت طريقة للسيطرة على الطقس ولتحويل المناخ داخل المنزل من الشتاء الى الصيف وفي اواخر القرن العشرين ، اكمل تكييف الهواء سيادة الانسان على المناخ داخل المنازل .

وقبل نهاية القرن التاسع عشر ، بدأ الطعام الامريكي يتشكل بواسطة الآلة . فمربة التبريد في السكك الحديدية اخذت تجلب اللحم الطازج واللبن الى المدن . وقد ادى تطبيق الاطعمة والتبريد في المنازل - وأخيرا التجميد السريع والتجفيف - الى جعل اطعمة الشتاء والصيف اكثر تشابها . وفي منتصف القرن العشرين ، اخذ الامريكيون يتناولون طعام العشاء امام التليفزيون وهو طعام غير مقصور على منطقته ، ومتجانس شأنه شأن برامج الشبكة التليفزيونية التي يشاهدونها في غرف الميشة ، وفقدت المسافات القارية معناها بصورة جديدة ، اذ جلبت السيولة الحديثة الى المزارع في الريف . وجعلت الطائرة رجال الاعمال في شيكاغو يلقون في سهولة مدينة نيويورك أو سان فرانسيسكو وأصبح آلاف الامريكيين الآن يزورون باريس أو طوكيو خلال اجازاتهم التي تمتد اسبوعين .

وبينما كانت سيادة الآلة هذه على العالم تيسر حياة الامريكيين وتزويدهم بطرق كثيرة ، كان هناك دائما ثمن يدفعه . كانت عربات الجولف - التي تحمل الامريكيين من محبي الجلوس حول اراضي الجولف المهددة - تحرمهم من متعة السير على اقدامهم وتجعل من الجولف لعبة سريعة ذاتية الحركة . وكانت سيطرة الطلج ، التي تحمل حشودا من الامريكيين - الذين لا يحسنون التوجه على الجبل - عبر الثلج البكر تلوث هواء الجبل وتبديد السكان المخيم عليه ( ولعل الجاقية الخاصة للبيسبول وكرة السلة وكرة القدم هي السبب في عدم القدرة على ميكنتها ) . حتى المتنزهات الوطنية لم تستثن من هذا الزحف . فهذه المؤسسة ( النظام

الاجتماعى ) الامريكية المميزة أصبحت محبطة بنجاحها . فعلى الرغم من الجهود التى بذلتها ادارة المترهات الوطنية ، تحول بعض من اجمل ساحات المخيمات فى الدولة الى احياء ريفية قذرة عندما جلبت السيارات والدراجات البخارية الملايين الى « البرارى » .

ان اعاجيب الديمقراطية الامريكية التى كانت تهدف الى جلب كل شئ الى كل فرد - تسببت فى تعقيدات وارتباكات جديدة . فاصبح لدى كل فرد تفريبا مزيد من الاشياء ، واصبح كل فرد تفريبا يتناول طعاما افضل ، ويحظى بفرصة متاحة لمزيد من التعليم وفرصة لحياة افضل - ولكن هل قل الاستمتاع بهذه الفوائد ؟ او قل تقديرها ؟

وقد تغيرت - على صورة ما - علاقات الامريكيين بالمسؤولين المنتخبين وبحكوماتهم . فعندما كان الرئيس « توماس جيفرسون » يتلقى خطابا ، كان يوضع له على مكتبه . وكان من المحتمل جدا أن يفضيه بنفسه ، فان كان يستحق اهتمامه كان يكتب الرد . اما فى منتصف القرن العشرين ، فأخذت الخطابات الموجهة الى رئيس الولايات المتحدة « تعالج سلسلة من العمليات المتعاقبة » فى غرفة البريد بالبيت الابيض . اذ تفض بفتاحة خطابات كهربائية ، ثم توجه الى واحد من آلاف العاملين فى « البيت الابيض » ، اما الخطابات القليلة التى تستحوذ على اهتمام الرئيس ، فقد يقوم باملاء الردود عليها احد مساعدى الرئيس . وقد يبدو ان الخطاب موقع من الرئيس ، ولكن آلة التوقيع تضيف توقيع الرئيس - او بالاحرى صورة طبق الاصل منه . . ليس فقط على هذا الخطاب ، بل ايضا على معظم الوثائق التى يبدو انه وقعها .

أخلت الاشياء المصطنعة والحقيقية تتداخل . ولم يكن هذا الدمج بين المصطنع والحقيقى يحدث فى البيت الابيض وحده ، فاذا الامريكيون الذين يشاهدون التليفزيون تتناهم الحيرة - فى معظم الاحيان - ازاء زمن ومكان وقوع الأحداث المثيرة ، فيحارون فيما اذا كان ما يرون « بالالوان الحية » يحدث فى وقت مشاهدته بالفعل

وفيما اذا كان زائفا او حقيقيا ، وما اذا كان حقيقة واقعة ام خيالا ،  
وما اذا كان تاريخيا ام وهما .

أخذت الآلة تجلب الى العالم ابتكارات لانهاية . فلم يكذبوجد  
نشاط من أنشطة الحياة اليومية لا تستطيع أداة ما ان تجعله أكثر  
اثارة للاهتمام ، أو على الأقل أكثر تعقيدا . ان مديه الحفر وفرشاة  
الأسنان اذاتان بسيطتان طال استعمالهما ، ولكن قدرة الأمريكيين  
على الاختراع وجههم للابتكار قد ينتجان في الوقت المناسب المدية  
وفرشاة الأسنان الكهربائيتين . **فماذا يأتي بعد ذلك ؟**

في اوائل القرن العشرين ، كان أحد الطرفاء الأمريكيين من  
ذوى الاتجاهات الفلسفية - وهو روب جولدبرج - يرفه من  
الأمريكيين برسوم كاريكاتورية تعبر عن حبهم للالة . كما أعطاهم  
شعارا ساخرا للمصور الحديثة قائلا - « انجز ذلك العمل بالطريقة  
الصعبة ! » .. وعندما بدأ يرسم الشعار في رسوم كاريكاتورية  
تبين أجهزة مستحيلة ، أصبح الأمريكيون مفتونين على صورة  
جديدة بطرق معقدة لتبسيط الحياة اليومية . لماذا تسير على  
قدميك اذا كنت تستطيع الركوب ؟ لماذا تستخدم قلما خشبيا اذا  
كنت تستطيع استخدام قلم معدني ذي رصاص قابل للسحب -  
ويحتوى على رصاصات كثيرة ملونة لست في حاجة اليها ؟ ولماذا  
لا تستخدم قلما جافا يستطيع ان يكتب تحت الماء ؟ ولماذا نكتب  
بقلم رصاص أو قلم حبر اذا كان في امكاننا استخدام الآلة الكاتبة ؟  
ولماذا نستخدم آلة كاتبة بسيطة تستعمل باليد عندما يكون بوسعنا  
استخدام آلة كهربائية أكثر تعقيدا بكثير ؟ ولماذا نكتب ما تريد  
بنفسك على الاطلاق ، اذا كان في امكانك - أولا - ان تملئ ذلك في  
آلة تسجل صوتك على شريط يمكن ان يوضع في آلة أخرى ، حيث  
يعاد مرة أخرى لشخص ينسخ الكلمات على آلة كاتبة كهربائية ؟  
.. وهكذا سار الحال .

وكما ولد حب الأمريكيين للأرض مغامرات رائدة واثارة  
لا تنتهي في غزو القارة ، كذلك فان حبهم للالة قد ولد  
مغامرات رائدة من نوع جديد . لقد بدأ أن هناك نهاية لاستكشاف

القارة ، ونهاية لعبور الصحارى التى لم ترسم لها خرائط ،  
ولتسلق الجبال المرتفعة فى غير تدرج . ولكن لم تكن هناك حدود  
لعالم من صنع الآلة . كان عالم الآلة من صنع الانسان ، ولم  
يستطع أحد أن يتنبأ اين يمكن أن تكون الحدود أو ما الذى يحتمل  
أن يصير ممكنا بواسطة ما يقوم به من « تكنولوجيا » . ولكن تظل  
الآلة فى عملها ، انتقل الأمريكيون من قوة الحصان ، الى قوة  
البخار ، الى الطاقة الكهربائية ، الى طاقة الاحتراق الداخلى ، الى  
الطاقة النووية . الى مايمكن ان يتكهن به أحد .

ان تحدى الآلة ذو نهاية مفتوحة مثل الروح البشرية . ان  
الأمريكيين فى اواخر القرن العشرين - تحديا منهم لبعض المتحدين  
عن الآلام والكوارث - صنعت لهم فرص لم تتح لهم من قبل ، للقيام  
بما لم يسبق له مثيل . لم تكن مشكلتهم فى الانتقال الى الغزوة  
من اجل المظفرة ، بل هى فى ضحالة الرضا البشرى والانجاز  
البشرى . كان التحدى الأمريكى هو فى كيفية المحافظة على احساس  
البحث الذى ادى بالآلة الى الوجود . كيف يمكن اكتشاف الابتكارات  
اللا نهائية للآلة ؟ . كيف يمكن عمل قلب من « البلاستيك » ؟ كيف  
يمكن ابتكار جهاز تليفزيون ذى ثلاثة ابعاد ؟ كيف يمكن استكشاف  
القمر والكواكب ؟ كيف يمكن القيام بالآلاف الاعمال من سحر الآلة  
مما لم يخطر بعد على خيال أحد ، فون أن يصير الانسان خلعاً  
للآلة ، ودون أن يضعف الاحساس بالابتكار ، ودون أن يفقد  
البحث من الجديد فتنته وسهره ؟

## ٤- التكنولوجيا السياسية : الدستور

عندما نمود بنظرنا الى سلسلة الأحداث التي وقعت بين عامي ١٧٧٦ و ١٧٨٩ ، والتي تمخضت عن وجود الولايات المتحدة الأمريكية ، فلا بد ان يلفت نظرنا أولا ان الزعماء كانوا أقل اهتماما بالأيديولوجية - أي صياغة فلسفة نظامية - منهم بتكنولوجيا السياسة . . كانوا يختبرون مبادئ معروفة بتطبيقها على مشاكلهم المحددة . ولكن اهتمامهم الخاص « بتنظيم الوسائل لاشباع الحاجات والرغبات » - وهو تعريف قاموسي للتكنولوجيا . هناك مدد من المفاتيح لروح ثوار أمريكا الشماليين . . تلك الروح المفتوحة ، والتجريبية والتكنولوجية .

: ١

تتريخ أول وأوضح مفاتيحنا في الوثائق الأساسية الباقية للثورة . وأهم هذه الوثائق بالطبع هي وثيقة إعلان الاستقلال ، التي تحمل تاريخ ٤ يوليو عام ١٧٧٦ . كانت المقدمة - وهي أشهر الفقرات وأكثرها دروبا على الألسن - هي أقل الفقرات تميزا . وقد وصفت مبادئ المستوطنين - في أول الأمر - بأنها « بدئية » ، ثم ان « الاحترام اللائق لإراء الجنس البشري » ( وكذلك مقتضيات الدبلوماسية ) كانت تتطلب ملخصا قويا لأسباب العمل المعين الذي أعلنته ، وهو فصل المستعمرات البريطانية الثلاث عشرة . وعندما اتهم جيفرسون بكتابة وثيقة لا تحتوي على فكرة جديدة واحدة ، فلا بد ان فرسه الواضح البسيط المبلى وهو : « لا يكتشف بلدنا جديدة أو حجة جديدة لم نخطو على بال أحد من قبل ، ليس فقط لقول أشياء لم يقلها أحد من قبل ، بل ليضع أمام الجنس

البشرى الإدراك السليم للوضوع ، ولنبرر أنفسنا في الموقف الاستقلالى الذى أرغمنا على اتخاذه . ان جسم الوثيقة قد طبق هذه المبادئ المعروفة - وليس عقيدة طائفة معينة ، بل المعتقدات المقبولة للحياة السياسية البريطانية خلال القرن الماضى - بالنسبة لسلوك الملك البريطانى الذى فرض سيادة لا حدها على بعض المستوطنين الأمريكيين . أما قلب الوثيقة ، فلم يكن قائمة من المبادئ بل من المظالم . فهناك حوالى ستة وعشرين بنداً تتهم الملك بسلسلة عريضة من الجرائم المحددة ، وهى تتراوح بين رفض الملك - الذى لا مبرر له - قبول تشريع مطلوب ، الى التدخل في شئون المحاكم ، وفرض جيوش عميلة دون موافقة الهيئات التشريعية بالمستعمرات وانزال جنود على سكان معارضين ، وحماية القتلة وسد وإعاقة الموانئ البحرية ، وقطع التبادل التجارى .

وهكذا ، فإن شهادة ميلاد أميتا كانت تشهد بصورة واضحة - وغير متعمدة - على اهتمام فطرى بنتائج كل يوم . لم تكن الوثيقة - في المقام الأول - إعلاناً لمبادئ أو إعلاناً لحقوق الإنسان ، بل كانت إعلاناً للاستقلال .

كيف وصف المؤسسون هذه الدولة الجديدة ، التى أعلنت استقلالها بهذه الصورة الملحة العاجلة ؟ كانت الروح التجريبية الصريحة واضحة في الاسم الذى اختاروه . وقد طمست الألفة معنى الألفاظ ، أو بالأحرى أضفت عليها دقة لم تكن لها قط ساعة تسميتها . وكانت هذه المجموعة الجديدة من الكيانات السياسية تشير الى نفسها - في البداية - في مختلف الوثائق الموجهة الى الملك والبرلمان - اثناء نضالها من أجل الاستقلال - باسم « المستعمرات » ، ثم « المستعمرات المتحدة » وأخيراً باسم « المستعمرات الأمريكية المتحدة » أو « مستعمرات أمريكا الشمالية المتحدة » . وكانت الرتب في الجيش - الذى جمع حديثاً - تصغر فعلاً بهاتين الصيغتين الأخريين . . وعندما اجتمعت لأول مرة هيئة المستوطنين الثورية في فيلادلفيا ( من ٥ سبتمبر الى ٢٦ أكتوبر ١٧٧٤ ) ، اتخذت لنفسها لقباً رسمياً هو « المؤتمر » وهو لقب لا يوجد ما هو أوضح منه . وكانت كلمة « قارى » حيثذاك تطابق التي

الاسم ، فيصبح « المؤتمر القارى » فيتم التمييز بينه وبين المؤتمرات الإقليمية الأخرى المتعددة . ولا شك فى أن ما يدعى « بالمؤتمر القارى » - الذى لا يمثل سوى المستعمرات الساحلية على الأطلنطى - لم يكن مطلقا على نطاق شامل للقارة .

بعد قرار الاستقلال ، كانت الدولة الجديدة فى حاجة الى اسم - ولكن لم يكن من الواضح مطلقا ماذا يجب أن تسمى الدولة نفسها .. كان عنوان نص إعلان الاستقلال يصف الهيئة المحتلة باسم « الولايات المتحدة الأمريكية الثلاث عشرة » . وكانت كلمة متحدة ( المكتوبة بحرف استهلالي صغير ) تعامل كمجرد صفة وليس كجزء من اسم علم . فقد كان أهل المستعمرات لا يزالون فى ريب بصدد مستقبلهم الى حد أنهم لم يجرؤوا على أن يجعلوا كلمة « متحدة » جزءا لا يتفصل عن اسم الدولة .

وكان الاسم المتخذ نهائيا - وهو الولايات المتحدة الأمريكية - يشمل كل الصراحة التى كان يمكن أن تمنحها نحن عناصر المستقبل . وكما لاحظ أخيرا الأديب الكولومبى اللامع « جيرمان آرسينيجاس » أن الولايات المتحدة هى الدولة الوحيدة فى العالم التى قدر لها ألا يكون لها اسم خاص بها فى الحقيقة : « ان قولنا ( الولايات المتحدة بمثابة قولنا الاتحاد الفيدرالى ، أو الجمهورية ، أو المملكة وولايات الشمال ليست هى وحدها الولايات المتحدة الأمريكية ، اذ توجد ولايات المكسيك المتحدة ، وولايات فنزويلا المتحدة ، وولايات البرازيل المتحدة » . وقد قال بحق أنه اذا كانت المكسيك هى المكسيك ، وفنزويلا هى فنزويلا ، والبرازيل هى البرازيل ، فاتها كلها جزء من أمريكا تماما مثل جمهورية شمال أمريكا بالذات . فعندما اختار ثوار أمريكا الشمالية لفظ « الولايات » لوصف الفهم ، اختاروا اسما غير محدد ، شأنه شأن أى اسم يمكن العثور عليه لكيان سياسى جديد . وبصورة عرضية ، فإن أمريكا ( وهو لفظ استخدموه لتحديد ولاياتهم ) كانت وجودا غير معروف الأبعاد فى ذلك الوقت إلا بصورة غامضة . كما أن أرضه ( وخاصة فى أمريكا الشمالية ) لم يكن يبدأ فى استكشافها . فكان من الصعب عندئذ العثور على اسم جغرافى

أكثر بعدا عن الدقة . أمريكا كانت لاتزال مرادفا قريبا من  
الأرض المجهولة *Terrae Incognitae*

وكان اختيارهم النهائي لاسم - الولايات المتحدة الأمريكية -  
أكثر لفتا للأنظار ، كما كان غموضه العذر أكثر أهمية عندما نتذكر  
المواهب الأدبية التي تميز بها هذا الجيل . إيماننا منهم بأن البلاغة  
والإحساس الشعري أمران جوهريان بالنسبة لرجل الدولة العظيم ،  
فقد خلفوا لنا في وثائقهم وخطبهم كثيرا من المبادئ المسؤولة ،  
ولكنهم أعطوا لأعظم أعمالهم - ألا وهو الدولة الجديدة - أسما  
كان بعيدا عن الشاعرية ، بل تعوزه الرشاقة في التعبير ، وخطايا  
من الصفات الجذابة . وقد اكتسب القموض مظهر العطرسة .  
فالآن عندما نتحل لأنفسنا - نحن مواطني الولايات المتحدة في  
أمريكا الشمالية فقط - لقب « الأمريكيين » الشامل ، فافتنا لاتزال  
نشهد على الآمال المفتوحة غير العقيدية التي كانت تساور أبلاصنا  
المؤسسين .

وفي حين أن الاستقلال هو الذي جعل الدولة الجديدة ممكنة  
طبعاً ، فإن الاتحاد الكونغرس هو الذي جعلها قوية صامدة . أن  
إعلان الاستقلال - برغم بلاغته - كان يمكن أن يظل دفيناً في  
« الأرشيف » الاستعماري مع الأوراق الأولى للدولة لبرمودا وجزر  
بهاماوجامايكا ، لو لم يتبع هذا الإعلان خلال اثنتي عشرة سنة  
دستور الولايات المتحدة . وقد نبع طول عمر الدستور وحيوته من  
أن واضعيه كانوا يهدفون إلى توجيه المستقبل وليس إلى حسمه  
داخل سباج . وأفضل شاهد على مقصدهم الذي يتسم بالتركز  
الذات ، هو أن وثيقتهم كانت بالغة الإيجاز . فمستور الولايات  
المتحدة - الذي يستطيع أي شخص أن يقرأه في ساعة واحدة -  
لا يكاد يملأ خمسا وعشرين صفحة . وعلى النقيض من ذلك ، فإن  
دستور الولاية التي أنتى إليها - وهي أوكلاهوما - يقع في 158  
صفحة ، فيها عدا التعديلات . ولأن واضعي الدستور القديري  
كانوا مدققين وحريصين على قول كلمة « لا » أكثر مما ينبغي ، فقد  
أمدونا بوثيقة مفتوحة للمستقبل بصورة غريبة .  
وقد صاحب الإيجاز الخيد غموض جافل بالمعنى ، كشفت  
عنه أولى الكلمات . فالمقدمة تقول :



« نحن شعب الولايات المتحدة - لكي تشكل اتحادا أكثر كمالا ، وتقيم العدل ، ونؤمن الهدوء الداخلي ، ونوفر المصالح المشتركة ، ونشجع الخير العام ، ونكفل - نعم الحرية لأنفسنا وللأجيال القادمة - تصدر وتقيم هذا الدستور للولايات المتحدة الأمريكية » .

إن الكلمتين الافتتاحيتين « نحن شعب » كان مقدرا لهما أن تثيرا المتاعب . ففي غموضهما تتأصل الحرب الأهلية الدامية ، التي نشبت عام ١٨٦١ - ١٨٦٥ . لأن زعماء الولايات الجنوبية - وقد أثروا أن يتخيلوا أن هاتين الكلمتين تعنيان في الحقيقة « نحن الولايات » - حاولوا أن يثبتوا أن الولايات التي صنعت الاتحاد قادرة على حله .

كان المفروض ألا ينفذ الدستور حتى يوافق عليه الشعب . وقد قال « هنري لى » موضحا « أن هذا التعبير « نحن الشعب » قد أدخل .. في لياقة شديدة . فهذا النظام مقدم إلى الشعب لدراسته ، لأنه إذا ما ووفق عليه من الشعب فسيطبق عليه . ولن يكون ملزما للشعب مالم يصبح قاتونا منهم » . لقد كان واضعوا الدستور من الحكمة في أعداد الدستور للأجيال القادمة ، بحيث ألا يحاولوا التوسع في معنى كلمة « الشعب » أو يجعلوه أكثر وضوحا . فهم لم يقولوا « نحن ملاك الأرض » ، أو « نحن النخبين المؤهلين » .. أن كلماتهم - وقد كانت حينذاك تعريفا عاما مناسبيا - قدر لها أن تكون وعاء الهيا لمعاني جديدة - مثال ذلك أن الحقوق المدنية والسياسية امتدت لتشمل أولئك الذين لا يملكون عقارا ، وإلى العبيد السابقين ، وإلى النساء ، وإلى الأشخاص الذين تزيد سنهم على الثامنة عشرة ، وربما إلى فئات أخرى ما زالت إلى الآن غائبة عن خيالنا .

كافة أغراض الدستور المدرجة نتجت عن الحاجات اللاحقة للتجربة الأخيرة لواضعى الدستور . لقد كشفت محن الاتحاد الكونفدرالى للفكك - خلال الحرب الأخيرة - عن الحاجة إلى « اتحاد أكمل » . كما أن التدخل المستبد من ناحية الحكومة البريطانية ، كضعف عن الحاجة إلى « إقرار العدل » . وكذلك فإن الاضطرابات المدنية الأخيرة ( مثل حركة التمرد التي قام بها

« شاي » في غرب ماساتشوستس وغيرها في أماكن أخرى ) قد كشفت بوضوح عن الحاجة إلى « تأمين الهدوء الداخلي » ، في حين أن الحرب نفسها وما تلاها من مخططات الدول الأوروبية أزاء الدولة الجديدة . . كل ذلك كشف عن الحاجة إلى « توفير الدفاع المشترك » — وهكذا سارت الأمور . وقدر لهذه الروح التجريبية غير النظرية أن تجمل الوثيقة مستجيبة بصراحة لحاجات المستقبل .

## ٢ :

وإذا تحولنا عن الأسلوب ، واتجهنا إلى المؤسسات ، وجدنا احتراما ومراعاة يتسمان بالحكمة والحذر أزاء المستقبل . فإن سلطة تعديل الدستور ( مادة ٥ ) لم تكن بندا عارضا ، بل جاءت نتيجة لمناقشات ممتدة . وكانت قلة من أعضاء المؤتمر الدستوري بقيادة « تشارلز بينكي » ممثل جنوب كارولينا تخشى مثل هذا الشرط ، لأنها كانت ترتاب في حكمة السماح للأجيال القادمة بهدم عملها . ولكن « جورج ماسون » رد قائلا : « أن الخطوة التي ستوضع الآن ستكون ناقصة بالتأكيد ، كما وجد الاتحاد الكونفدرالي عند التجربة . وعلى ذلك فإن التعديلات ستكون ضرورية ، ومن الأفضل التدبير لإجرائها بطريقة دستورية سهلة منتظمة ، على أن يترك الأمر للصدفة والعنف » .

وقد ذكر « جيمس ماديسون » المؤتمر بالدرس الذي تعلمناه من فرجينيا « التي تشكلت فيها أبول حكومة ولاية . وبالرغم من أن نواحي النقص فيها ظاهرة واضحة لكل شخص ، فأننا لا نستطيع تعديلها » . كما أشار إلى التجربة الأوروبية قائلا : « لقد قام الهولنديون بأربع محاولات لتعديل نظامهم دون جدوى . أما التغييرات القليلة التي تمت فيه ، فقد كانت تصحبها اضطرابات وانقسامات ، ونحو الأسوأ » . وحذر ماديسون من أنه بدون وسيلة منظمة لتعديل الدستور « فإن الخوف من التجديد ، والاحتجاج الشعبي الصارخ في جانب حرية الشعب سوف يحولان دون إجراء الإصلاحات الضرورية » .

وأخيراً ، فإن الدستور قد وصف وسيلة تعديله . والطريق الذي تحدده المؤسساتون للتعديل لن يكون سهلاً أو مستحيلاً . كان هناك فقط ستة وعشرون تعديلاً . وباستثناء التعديل الثامن عشر ( والفائة بالتعديل التاسع عشر ) يصدد التشريعات المسكرة ، فإن كافة التعديلات كانت لها منزلة دستورية . وفي نفس الوقت ، فإن صعوبة إجراء التعديل شجعتنا على ممارسة براعتنا لنجعل الشكل الأصلي للدستور عملياً . ثم أن محكمتنا العليا جعلها الفراغ قد أصبحت نوعاً من المؤتمر الدستوري المستمر لاعادة تفسير الألفاظ حسبما تتطلبه الظروف . وأهم من ذلك كله أن عملية التعديل الهادئة قد شجعت على إجراء مناقشة مستمرة حول مطالب التعديل وعاقبت استخدام العنف لانجاز ما يفظيه القانون بصراحة تامة .

إن الآباء المؤسسين لم يوفروا فقط ( في المادة ٥ ) وسيلة لتعديل الدستور ، بل أنهم وفروا بالفعل ( في المادة الرابعة ) الوسيلة لتعديل الدولة . وقد شك البعض في حكمة السماح للدولة بالتوسع الى حد أن الولايات الجديدة قد تطفئ على الولايات الأصلية . وكان موديس حاكم نيويورك يعارض السماح لعدد غير محدود من الولايات الجديدة بأن تكون على قدم المساواة مع الولايات الثلاث عشرة الأصلية . كان يؤمل طوال الوقت « أن يحصل لولايات الأطلنطي على السيطرة والغلبة في المجالس القومية »

هذه الروح الإقليمية تغلبت عليها مرة أخرى الروح المفتوحة . فقد رأى « جيمس ماديسون » و « جورج ماسون » فضلاً عن آخرين بشائر المستقبل الذي لم يسبق غوره . وقد أصر « ماديسون » على رايه قائلاً : « أن الولايات الغربية لن تخضع ولا ينبغي أن تخضع لاتحاد جردتها من منزلة متساوية مع الولايات الأخرى » . وأضاف جورج ماسون قائلاً : « إذا كان من الممكن بوسائل عادلة أن نمنع الهجرات الى الولايات الغربية ، فقد يكون ذلك سياسة راجحة . ولكن فليذهب الناس الى حيث يشاءون من أجل مصالحهم . وأفضل سياسة هي أن نعاملهم على قدم المساواة ، مما يجعلهم أصدقاء وليسوا أعداء » .

وقد جعلوا عملية تعديل الدولة ( على خلاف عملية تعديل الدستور ) مسورة على صورة لافتة للنظر ، فمن الممكن الاعتراف بالولايات الجديدة بأغلبية بسيطة في الأصوات في الكونجرس . إن الولايات الصغيرة ستكون من كافة النواحي مساوية للولايات الأكبر سنا . ومع هذا جاءت الفقرة الشرطية الهامة بأن الولايات المتحدة سوف تضمن لكل ولاية شكلا « جمهوريا » للحكومة . ولكن بعد المناقشة رفض المؤسسون بحكمة أن يحولوا ذلك إلى ضمان « للقوانين القائمة » في أية ولاية . فقد لاحظ « ويليام هوبسون » ممثل جورجيا أن بعض قوانين ولايته كانت مقصورة . ولم يتبع دستوراً فيدرالياً جديداً قد يصبح عقبة في سبيل التغيير . وفي السنوات التالية ، عندما حاول الكونجرس من وقت لآخر أن يطبق شروطاً محددة والواناً من الحظر ومتطلبات على قبول ولايات معينة ( مثال ذلك ما اشترط على قبول لويزيانا ) أعلنت المحكمة العليا المرة تلو المرة أنها غير دستورية . لقد كانت هذه المسألة بين الولايات هي التي فتحت الطريق للولايات المتحدة لكي تصبح جمهورية قارية تملأ ، بل محيطية - واقعة بين محيطين - كما أنها فيدرالية .

بهذه الطرق وطرق أخرى لا حصر لها ، أعلن الآباء المؤسسون أنفسهم أمناء على مستقبل ولسع ممتد . وكانت الفيدرالية هي وسيلتهم العظمى في ربط المجتمعات التجريبية . وكانت تجارب كل ولاية لا يحدها إلا انتهاك حقوق الأفراد وتهديد تجارب الآخرين أو اضطراب المجتمع القومي بأسره . إن خطة : « إضافة ولاية » البارة اتاحت لعمل القومية النمو على دفعات .

وقد كتب جيفرسون لأدامز - بعد مضي مدة تقبل عن عشر سنوات عقب المؤتمر الدستوري - قائلاً - « يمكننا أن نركن في أمان إلى حكمة خلفائنا فيما يخص علاج الشرور التي تنشأ » .

« ... لم تقدم قط من قبل لوحة للعمل عليها أجمل من أهل الولايات في بلادنا . فهم جميعاً يعملون بالقرابة أو بحرف الصناعة المشرفة » وهم معشوقون

في ظروفهم ، ومستثمرون فيما يخص حقوقهم ، ولاتيتون في عادات المظلم وطاعة  
القولتين . أودعوا ان يكون ذلك هو عصر التجريب في الحكومة وان اساسها سيكون  
قالما على مبادئ النزاهة وليس مجرد القوة . لم نر مثلاً لهذا عند أيام الجمهورية  
الرومانية ولم نقرأ عنه قبل ذلك . ان حينما كل حكومة عصرية : إما ان يكون  
القوة او الفساد .

ان الدولة الجديدة ان تكون قلعة بل معصلاً .  
فالنظام الفيدرالي ذاته - او انظار الدولة الجديدة - هو  
افضل رمز للروح التجريبية للمؤسسين . وباستعادة الأحداث  
الماضية نجد ان روحهم التجريبية الملهمة تقف بارزة امام التجريد  
السمائي المطلق الجديد ، الذي تصور آخرون حينذاك انه مجسم  
في كل دولة عصرية بللمفعل . وكان ذلك التجريد هو « السبيل »  
انها كانت تتناب الحكومات بصورة مستمرة ، فتملؤها باحاساس  
بالقدرة الكلية قائم على اساس خاطيء . وكان العالم الاقطاعي -  
الذي ساد أوروبا في القرون الوسطى - يرى ان السلطات  
السياسية والحقوق والواجبات منتشرة عبر الأرض في مجموعات  
متنوعة لا حصر لها . وعندما ظهرت الدول القومية الجديدة - بعد  
القرن السادس عشر - حاولت كل دولة ان تخلق التجانس في  
الجزء الخاص بها من المشهد السياسي . . حاولت كل دولة ان  
تبنى هرماً من السلطة لم تكن له بالطبع سوى قمة واحدة .

وفي اواخر القرن الثامن عشر ، كان الملحومون البريطانيون  
والمفكرون السياسيون يتخيلون ان السيادة هي اكسير القومية  
الجديدة . وعرفوا « السيادة » بأنها شيء واحد غير قابل  
للتقسيم . وفي عام ١٧٧٣ ، امر « توماس هاتشينسون » حاكم  
ماساشوسيتس على رايه ، قائلاً : « من الحال ان يكون هنالك  
هيتان تشريعتان في الولاية الواحدة » . وفي عام ١٧٧٤ ، كتب  
الدكتور « صمويل جونسون » في كتابه « الاستيفاد مع فرض  
الضرائب » Taxation no tyranny ، يقول : « ليست  
هناك حوجات في السيادة » . وبالنسبة للمستعمرات الامريكية ، كان  
البريطانيون لا يرون سوى بديلين ، هما اما « الاعتماد المطلق » او  
« الاستقلال المطلق » .

ولكن بين الحكومة البريطانية وحكومات المستعمرات  
الأمريكية ، ظهرت بالفعل روح فيدرالية عاملة دون سابق انذار .  
فبينما كانت بعض الموضوعات تقرر في لندن ، كانت ثمة موضوعات  
أخرى تترك لعواصم المستعمرات الثلاث عشرة . وكانت السيادة  
منتشرة ومقسمة » . كما كانت الروح الفيدرالية الأمريكية - وهي  
ثمرة المسافات الاطلنطية ، واتساع المساحات الأمريكية ، وبطء  
الاتصال - قائمة في الواقع قبل ان تنشأ النظرية الأمريكية بوقت  
طويل . وبينما ظل أولئك الذين يحكمون الامبراطورية البريطانية  
ايدولوجيين ، كان الزعماء الأمريكيون في المستعمرات فرحين  
بتعلم دروس من موقفهم الجديد . وكانت السيادة المقسمة التي  
نمت انتهاكا للميتافيزيقا القانونية حقيقة رائدة في التجربة الأنجلو  
أمريكية ، ومفتاحا للمستقبل السياسي الأمريكي .

وقد مهد الآباء المؤسسون الطريق لمد معلمهم ذي السيادة  
المنتشرة والمقسمة الى الجانب الغربي كله من القارة . ماذا يحدث  
لو ان شعباً نامياً من أصول متنوعة ، ويعيش في ولايات ذات مناظر  
طبيعية متنوعة ، ظل يخوض تجارب فيدرالية ؟ لقد أصبحت  
الولايات المتحدة أمة تبحث عن ذاتها .

### ٣ :

**هذه الروح التجريبية -** التي جعلت الأمة الجديدة ممكنة  
سياسياً - قدر لها أن تفسر الكثير مما يميز حياة الأمة في القرنين  
التاليين . ان الوطن الأمريكي الانتقالي ، وهو منطقة حدود بين  
التجربة والفكر - حيث ذابت المطلقات القديمة واكتشفت فرص  
جديدة - هذا الوطن يحير المفكرين في الخارج . اذ أنهم يتميزهم  
المشرف بين الواقع والفكرة ، وبين المادية والمثالية ، دفعوا شعباً  
لا يكن احتراماً للمطلقات بأنه يتألف من « ماديين » مبتدئين - ففي  
الثقافات المزدكشة بصورة رائعة - في العالم القديم - لم يكن من  
السهل تصور الحياة كتجربة . ولكن الحياة الأمريكية كانت تجربة .  
والتجربة كانت أسلوباً فنياً لاختبار الأفكار واعادة النظر فيها .  
ففي هذا الوطن الأمريكي الانتقالي ، كان من الممكن ان تظهر كافة

أنواع البدع والتجديدات . وما كان يبدو لأهل العالم القديم أرض  
المجهول ، كان بالنسبة للأمريكيين هو أرض الوطن .

إن الروح التجريبية التي عملت في الأرض ، والتي اختبرت  
مختلف الامكانات لخمسين ولاية ، قد وجدت ميادين جديدة خلال  
القرن التاسع عشر . وما كانت عليه الروح الفيدرالية في عالم  
السياسة ، ستكون عليه التكنولوجيا في تفاصيل الحياة اليومية .  
فبينما كانت الأيديولوجية تحبس الإنسان ، كانت السروح  
الفيدرالية والتكنولوجيا يدفعان الإنسان إلى التجربة والخبرة .  
وكما تختبر الروح الفيدرالية امكانات الحكم غير المستكشفة كذلك،  
فإن التكنولوجيا تختبر الامكانات التي لا تجول بالخيال في أساليب  
الخبرة والتجربة العامة .

لم يكن من المدهش أن تصبح الولايات المتحدة مرموقة - أو  
قد يقول البعض موصولة - كإرض للتكنولوجيا . وقد قال الكاتب  
السويسري « ماكس فريش » - ذات مرة - في وصف  
التكنولوجيا : « إنها البراعة في ترتيب الدنيا على صورة تجعلنا في  
غير حاجة إلى تجربة » . ولكن التكنولوجيا في التسارخ الأمريكي  
يمكن أن توصف بأنها « البراعة في ترتيب الدنيا على صورة تولد  
تجارب جديدة » . وفي أمريكا نجد أن التناقض الذي يتمتع بعراقلة  
القدم بين المادية والمثالية يصبح قديما مهجورا ، مثل مطلق  
« السيادة » القديم المتحجر الذي مزق الإمبراطورية البريطانية  
وجعل الثورة الأمريكية أمرا لا مناص منه . إن الروح التجريبية  
الأمريكية في شكلها السياسي القديم للفيدرالية الأمريكية ، وفي  
شكلها الأحداث المعم للتكنولوجيا الأمريكية ، سوف تصبح الفكرة  
المهيمنة على الحضارة الأمريكية .

## ٥ - اجراء التجارب على التعليم

من بين جميع مؤسسات الأمة ، نجد ان اسهلها تحجرا - بعد كنائسها - هو كلياتها وجامعاتها . ففي انجلترا مثلا كان النظام السياسي - قبل نهاية القرن التاسع عشر - يسوده التحرر . والسع حق الانتخاب ، وطفى التصنيع على الاقتصاد . ولكن « اوكسفورد » و « كمبردج » - مركزي الامتياز والسلطة الاكاديمية - بقيتا اثريين لاتفهم عاداتهما الا بالتعاطف مع القرون الوسطى . وظل رباط عنق المدرسة القديمة وسترة الكلية من بقايا التعالي الطبقى . وبعد ان توقف الامريكيون عن دراسة اللغة اللاتينية بزمان طويل - ولم يعد يستخدم هذه اللغة الا الاطباء في كتابة « روستاتهم » - ظلت اللغة اللاتينية هي لغة دبلومات الكليات .

وبالنظر الى هذه الظاهرة العلمية للركود الاكاديمي ، فان قصة التعليم العالي في الولايات المتحدة لافتة للنظر ، وربما كانت فريدة في نوعها . ففي حين فشلت كلياتنا وجامعاتنا في ان تكون قلاما للوضع الراهن هنا - اكثر مما هي الحال في معظم الدول الاخرى - فان هذه المؤسسات كثيرا ما غمرتها بسخاء تبايلات التغيير . بل لقد اصبحت هذه المؤسسات بعض المجالات ذات الوضوح الشديد للتجربة الديموقراطية .

ولسنا في حاجة لان نقول ان الظاهرة الامريكية لم تكن - بصفة اساسية - ثمرة لرغبة الاساتذة في اذابة لغات القديمة لخبرتهم المبجلة او لدخول السوق التنافسية المحفوفة بالمخاطر . بل الاخرى انها كانت ثمرة جانبية للظروف الامريكية على نحو مميز ففي الولايات المتحدة ، نحن نقدم مشهدا غنيا مألوف على المسرح العالي - للسيولة اللانهائية لغات المعرفة والتشابك الوثيق بين



ما يسمى « بالتعليم العالى » وبين الحاجات والرغبات المتغيرة - بل حتى النزوات - للمجتمع الكبير .

١ :

لقد كان للتعليم الأمريكى تاريخ غريب . فلان نظم التعليم فى معظم الاماكن - وبالطبع فى أوروبا - كان مبتنیا كالهرم . كانت المدارس الابتدائية تهين أعدادا كبيرة من الناس للقراءة والكتابة ، ثم تنتخب أعداد أقل للمدارس الثانوية . وفى النهاية كانت ترسل نسبة ضئيلة من هؤلاء الى الكليات والجامعات . وكانت هذه الصفوة المختارة فى القمة ، تأتى بالطبع من بين الاثرياء ومن ذوى الأصل الكريم .

اما تنظيمنا - الذى لا ينبغي ان يسمى نظاما - فقد تطور بطريقة مختلفة تماما . لقد أضفت الديمقراطية الامريكية شكلا غريبا على مؤسساتنا التعليمية . فبدلا من ان تكون هذه المؤسسات هرمية الشكل - أى ذات قاعدة عريضة - اذا بها أشبه ما تكون بالهرم المقلوب - أى ان اتساعه فى المستويات العليا . ومن وجهة النظر الأوروبية التقليدية ، نجد ان هذا البناء التعليمى مقلوب راسا على عقب .

ومفتاح هذه الغرابة هو الهوس الأمريكى فى تأسيس الكليات . الهوس الذى كان مزدهرا فى أوائل القرن التاسع عشر . ففىما بين بداية الثورة الامريكية ونهاية الحرب الاهلية ، وهى فترة تقل عن مائة عام ، تأسست أكثر من سبعمائة مما يسمى بالكليات والجامعات ، ثم ماتت . واستمر جنون تأسيس الكليات خلال القرن التاسع عشر ، وبلغ الذروة فى منتصف القرن ، بعد الحرب الاهلية . وقد وفرت المساحة الشاسعة من الأرض الفضاء فى قلب القارة الفرصة لرجال الكونجرس المتألمين . لان يعطوا كل ولاية كنزا من الأرض تمول بها كلياتها وجامعاتها الجديدة .

لقد كان « جوناثان بولتون بيرنز » - وهو شاب مرموق

من خريجي جامعة بيل في نيو انجلند - اول من حاول حل مشاكل مزارعي الغرب بتحويل سياج اشجار الزينة الشائكة المعروفة باسم Osage Orange الى سياج يتناسق ذاتيا. وقد حول جهوده التبشيرية الى مساعدة الفلاح بالتعليم . وكان هدف بناء الكليات في جميع انحاء الغرب ، تلك الكليات التي قدر لها ان تكون فعالة في اعداد الفلاحين لمهامهم ، تماما كما كانت اوكسفورد وكمبريدج الارستقراطية نشيطتين في تدريب الانجليز على غرف الاستقبال الارستقراطية ، من اجل الخدمة المدنية أو أروقة البرلمان . كذلك فان « جاستن اس موريل » - احد اصحاب المتاجر في فيرمونت الذي ارسله الى الكونجرس الحزب الجمهوري الجديد في الخمسينات من القرن التاسع عشر - تحول الى قضية التعليم بواسطة تيرنر ، واعد مشروعا بقانون يجعل من الممكن اعداد اكبر برنامج انفرادي للتعليم العالي في التاريخ الحديث .

وقد خلق هذا البرنامج مؤسسات منحة الارض . فان قانون موريل - الذي صدر عام ١٨٦٢ والذي وقعه ابراهام لنكولن في زمن الحرب - كان يعطي كل ولاية مساحة من الاراضي الفيدرالية العامة تبلغ ثلاثين الف فدان مقابل كل واحد من شيوخها ونوابها في الكونجرس . اما الولايات التي لم تكن تملك اراضي اتحادية عامة داخل حدودها ، فانها كانت تمنح سندا يمكنها استخدامه في الحصول على اراض عامة في مكان آخر . وبالاموال المتحصلة من بيع هذه الاراضي كانت كل ولاية تبني مؤسساتها للتعليم العالي . . . وتبلغ المنح التي اعطيت للولايات بمقتضى هذا القانون في مجموعها أكثر من ١٦٠.٠٠ ميل مربع . ولما قانون آخر لموريل صدر في عام ١٨٩٠ ، يوفر مخصصات اتحادية سنوية لمساعدة كليات المنح الارضية . وقد زادت هذه المخصصات في القرن الحالي . وكانت الطوائف الدينية تقيم مؤسساتها الخاصة . وفي نفس الوقت ، كان بعض الاشخاص من ذوي الثراء العريض - مثل « ماثيو فاسار » و « ليلاند ستانفورد » و « آندرو كارنيجي » و « جون روكفلر » وآخرون كثيرون - يعطون من ثرواتهم لتأسيس الكليات والجامعات بغرض المساعدة في اعداد جماعة المواطنين الديموقراطيين .

وكانت نتيجة كل ذلك أن صارت الولايات المتحدة - قبل بداية القرن العشرين بفترة طويلة - تملك عددا كبيرا مدهشا من مؤسسات التعليم ، الذي يدعى بالتعليم العالي . ولكن كيف ينبغي أعداد الأمريكيين لبلوغ هذه المراحل العليا ؟

أما المدرسة الرسمية العليا ( الثانوية ) المجانية ، فإنها لم تأخذ طريقها إلى حيز الوجود وحتى قرب نهاية القرن التاسع عشر . وكانت هي نفسها نوعا من الاختراع الأمريكي . وكانت المدارس العليا الأمريكية - حتى عام ١٨٩٠ - تستوعب أقل من ٧٪ من أطفال الدولة الذين تتراوح أعمارهم بين أربعة عشر وسبعة عشر عاما . ولا شك أن النظام الأمريكي للتعليم الابتدائي كان يرجع إلى الفترة الاستعمارية . وقد أخذ يمضي قدما قبل الحرب الأهلية . ولكن في العالم القديم ، كان من المفروغ منه - كما كان أمرا شائعا هنا أيضا - أن الشخص إذا ما اتم تعلم القراءة والكتابة يكون الالتزام العام بتعليمه قد انتهى . وكان من المفترض بصفة عامة - أنه ليست هناك حاجة لأكثر من محو أمية النساء . أما الأكاديميات القليلة نسبيا - وهي المدارس الإعدادية التي تقدم التعليم الثانوي المطلوب لتمكين الشخص من الانتفاع بالعمل في كلية أو جامعة - فإنها كانت مقصورة على البيض والأثرياء .

وكانت النتيجة بالطبع ، أن الأمريكيين كانوا يحاولون أن يبنوا الطوابق العليا في ناطحة سحاب ديمقراطية دون أن يبنوا الأساسات على الإطلاق . ونحن نرى اليوم بعض آثار ذلك . ومن بين نتائج هذا النظام تكليف الكليات والجامعات بمهمة تدريب الأمريكيين على الموضوعات التي كان ينبغي أن يدرسوها في المدرسة الثانوية وقد أدى ذلك إلى خلق نظام المدارس العليا التي كانت تحمل اسم الكلية ومكانتها . وثمة نتيجة أخرى ، هي أن أفضل المؤسسات التي تهدف إلى المحافظة على مستويات الجامعات أخذت تتلقى طلابا يفكرون إلى الأعداد .

ومنذ الأعوام الأولى في هذا القرن ونحن نحاول أن نجد طريقا ، لإعادة بناء نظامنا التعليمي ، حتى يتيح للأمريكيين

أن يتقدموا بطريقة معقولة . ان تاريخنا لم يتح لنا ان نبني صفا فوق صف من القاع الى القمة . لقد كنا نحول فى يأس تحسين مستوى مدارسنا الابتدائية والثانوية ، بحيث أن الناس عندما يصلون الى التعليم « العالى » يكون هذا التعليم عاليا بالفعل .

## ٢ :

فى عام ١٩٧٧ ، كان فى الولايات المتحدة حوالى عشرة ملايين طالب فى حوالى ثلاثة آلاف مؤسسة للتعليم العالى . وكان تعداد الكليات فى هذه المؤسسات يبلغ حوالى سبعمائة ألف . ولم تفتأ هذه الأرقام تزداد باطراد خلال معظم فترات تاريخنا ، فيما عدا فترات الحرب والكساد . ان قانون « جى آى » ، الصادر فى عام ١٩٤٤ ، وبرامجه اللاحقة ( ١٩٥٢ - ١٩٦٦ ) كان يمنح فرصا واغراضا لم يسبق لها مثيل للمحاربين القداماء - فى الحرب العالمية الثانية ، والحرب الكورية ، وحرب فيتنام - للاعتماد على الكليات والجامعات . وخلال حقبة طويلة من تاريخنا الحديث ، نجد أن الأعداد المطلقة ونسبة عدد السكان الأمريكيين فى تلك المعاهد ومعدل زيادة هذه الأعداد ، كانت أعلى - بصورة كبيرة - منها فى الدول الأخرى المتقدمة صناعيا . وفى نفس الوقت ، فإن التعليم الأمريكى ( بما فيه التعليم العالى ) كان يتسم بالافتقار الى أى نظام قومى . وكانت تلك - فى الواقع - هى أهم سمة دائمة لتعليمنا . وبدلا من النظام التعليمى ، كان لدينا برنامج قومى واسع الانتشار للتجربة التعليمية . وعلى الرغم من هذا الافتقار الى النظام - بل بسببه - ظهرت بعض السمات فى التعليم الأمريكى بصفة عامة .

**التوكيد الطائفى والطائفية :** كانت المؤسسات الأمريكية للتعليم العالى قد تم تأسيسها على يد الطوائف ، كما تم تلعبتها بواسطة الطوائف لأغراض معينة . وكان من المتوقع أن تبرز وجودها لهذه الطوائف التى أنشأتها ( وهى تعرف عادة بجماعات جغرافية أو طائفية دينية ) . ومثال ذلك أن كلية « هارفارد » وهى أقدم مؤسسة للتعليم العالى فى الولايات المتحدة - قد أقامتها عام ١٦٣٦ مستعمرة خليج ماساتشوستس بهدف طائفى ، لتوفير وزارة متعلمة مثقفة . وقد تأسست بقانون

من المستعمرة ، كما اقيمت بهيئة من « جون هارفارد » ، ثم دعمتها المستعمرة كلها ، من خلال مخصصات عامة وهبات خاصة . ولم تكن الهيئة الحاكمة تتألف من علماء يدرسون هناك ( كما هو الحال في كليتي أوكسفورد وكمبردج ) بل من مجلس عاды غير اكديمي . وهو الاصل في كافة مجالس الاوصياء التي تحكم الجامعات الامريكية اليوم . وكان من تأثير الضغط الطائفي المستعمر أن ظلت هذه المؤسسات الامريكية تحت سيطرة ممثلي الطائفة ، كما خلقت وعززت الضغط لارضاء توقعات الطائفة التي دعمت المؤسسات بأموال المجالس البلدية أو الولاية أو عن طريق التبرعات الخاصة . وكان النمو المذهل لكليات الطوائف — بعد الحرب العالمية الثانية — يعبر بصورة مجددة عن هذا الضغط التقليدي ، كما ساعد على اتاحة الفرص للتعليم العالي تحت رقابة محلية .

### قدرة المؤسسات على التكيف وسلاسة الموضوعات العلمية :

مثل هذه المؤسسات التي استتبت طائفة معينة كانت تميل لأن تكون راعية بل متحمسة لتكييف نفسها لكل ما كان يعتبر حينذاك حاجات ملحة للطائفة التي ترعاها وكما كانت كلية هارفارد تهدف الى توفير وزارة متعلمة مثقفة لطائفة خليج ماساتشوستس . كذلك فان مؤسسات المنح الأرضية ( التي كان يطلق اصلا على الكثير منها اسم الكليات الزراعية والميكانيكية ) كانت تهدف الى تدريب الفلاحين وزوجاتهم من أجل ريف أمريكا . كما أن الكليات العادية كانت تهدف الى تدريب المدرسين . أما العدد الكبير من مدارس القانون ومدارس الأعمال التجارية ومدارس الهندسة ومدارس الصحافة ومدارس التمريض والمدارس التي تمخضت عنها ، فانها كانت تهدف الى توفير مهنيين ممارسين مؤهلين .

وكانت الفروق التقليدية بين الثقافة العالية والثقافة الهابطة ، وبين « الفنون الحرة » والفنون العملية ، وكذلك الفروق الاخرى المقدسة على مر الزمن أخذت تذوب . ومع اضافة المدارس الجديدة « والبرامج » الجديدة والمشروعات من أجل الدرجات والشهادات — بحرية وانطلاق — كانت حدود الانظمة التقليدية يكتسحها مزيد من القموض . ففي انجلترا مثلا ، كان هناك اتجاه

الى تعريف التاريخ بأنه ما يلقي أو يختبر في مدرسة المتفوقين في  
أوكسفورد ، أو في الامتحان لدرجة الشرف في جامعة كامبردج .  
اما في الولايات المتحدة - حيث لم توجد لدينا جامعة اكسفورد  
أو جامعة كامبردج للسيطرة على المرح - فان الناس يقدمون  
تعريفاتهم الخاصة . وأحيانا تكون هذه التعريفات ضعيفة واهنة  
وغالبا ما تكون بدعة ، وغالبا أيضا ما تكون خصبة وموحية . كما  
أخذت موضوعات جديدة تدخل مصادفة منهج الدراسة ، ومن  
المنير على الأساتذة أن يقيموا لافئات تحمل عبارة « لاتعدى » ،  
كما أن علوم الاجتماع والانسان والنفس والاقتصاد والاحياء أصبحت  
من السهل ادماجها في التاريخ أو يبدأ في تدريسها في منهج  
منتظم . وعلم الاجتماع الخاص بشخص ما ، هو تاريخ  
شخص آخر .

وقد أصبح هناك من التعريفات للموضوعات ما يعادل  
تقريبا عدد المؤسسات . فان المؤسسات تتنافس في تعريفاتها  
للموضوعات العلمية وفي ابتكارها اياها . هذه المرونة بالطبع قد  
شجعت الموضوعات العلمية حديثة الطراز وذات الاهمية الاخبارية  
وأخر المواد الموضوعية وذلك التي يبدو انها ذات فائدة مهنية  
عاجلة . ان مجموعة الاختصاصيين من ثوى المكانة - بالنسبة لكل  
من الطلبة والكلية - قد زاد عددها بصورة غير محددة . وكما  
ذهل الضباط الالمان والفرنسيون الذين يخدمون الجيش الأمريكي  
الثوري لكثرة وجود الأمريكيين الذين يحطون لقب كابتن كذلك  
فان الزوار الأوروبيين اليوم تنتابهم الحيرة على صورة غير مفهومة  
بسبب مدى الموضوعات التي يمكن أن يمتنع فيها الأمريكيون درجة  
« الكالوريوس » وبسبب « الاساتذة » الأمريكيين الذين لا حصر  
لهم .

**المنافسة بين المؤسسات :** في الدول ذات الانظمة المركزية  
المنظمة للتعليم العالي تكاد توجد سلسلة من المراكز في المؤسسات  
وسلم منتظم للترقيات ، وشروط منتظمة تقريبا للتمائة . أما في  
الولايات المتحدة ، فالقاعدة هي التنوع . فقد يتقاضى مدرّس في  
احدى المؤسسات مرتبا يوازي ما يتقاضاه استاذ في مؤسسة  
اخرى . وقد يكون نصيبه من عبء تدريسه اقل ، وحريره اكبر

في تعريف وظيفته . ان المؤسسات تتنافس فيما بينها ( على أعضاء هيئة التدريس ) وأعضاء هيئات التدريس يتنافسون للحصول على مناصب في أماكن أخرى . ويؤدي التنوع في ظروف حياة الطلاب وفي المستويات الأكاديمية وفي التسهيلات اللامنهجية إلى منافسة واسعة بين الطلاب . كما ان التنوع يمكن أن يزيد من الفرص لتحقيق الذات لكل من أعضاء التدريس والطلبة . فالطالب الذي عانى الحرمان في أسرته أو في تعليمه المبكر يستطيع أن يلتحق بمؤسسة سهلة ، ثم ينتقل إلى مؤسسة أصعب ذات مستويات أعلى ، وبينما تجد كل مؤسسة الحافز لان تتجاس مع سواها في منهجها الدراسي وظروف المعيشة ، وان تستخدم الجهاز الكامل للعلاقات العامة والدعاية ، فان لديها أيضا الحافز لان تتفوق .

هذه المميزات للتعليم الأمريكي العالي توجد كلها - بشكل أو بآخر - في التعليم الأمريكي الابتدائي والثانوي . أما الضغط الطائفي والرقابة الطائفية فانهما مكفولان بواسطة مجالس مدرسية منتخبة محليا . فقدرة البرامج على التكيف وسلاسة الموضوعات العلمية تأتي من الضغوط الطائفية . بل ان المنافسة بين المؤسسات نجد التعبير عنها في المنافسة بين مدارس البرشيات والمدارس العامة ، وبين الأكاديميات الخاصة والمدارس العامة ، وفي عدد السكان الأمريكيين المتزايدى التنقل بين المناطق ، وغالبا ما يتحدد اختيار الاسر ذات الاطفال لكان اقامتها طبقا لطابع ونوع المدارس العامة المحلية .

### : ٣

كل هذه المميزات ذات العصور التاريخية قد تغيرت واختلطت بواسطة تطورات معينة بلغت ذروتها في أمريكا في أواخر القرن العشرين . وكانت هذه التطورات أن تمحو فوائد تجاربنا المتوازنة أو تقلل منها كما كانت أن تحل الأغراض المركزية المعقيدة - أو

مطالب سياسة شعبية متجانسة محل الروح التجريبية لشعب مؤلف من عدة أعراق وكانت معظم هذه التطورات الأخيرة تشجع أو تفرض مزيدا من الانتظام في المؤسسات التعليمية الأمريكية .

أ - ان تفسر الدستور الاتحادي والقوانين الاتحادية المتعددة هو من أجل تأمين الحق الدستوري للطبقة في عدم التمييز في الفرص التعليمية ، والتطور الذي يمثل نقطة التحول هنا هو . . بالطبع قرار عدم التفرقة العنصرية الذي أصدرته المحكمة العليا عام ١٩٥٤ . وثمة نتيجة لهذا القرار ، هي التخليص المسموح في الفروق بين المؤسسات ، حيث كانت تلك الفروق تكشف عن مجموعة متنوعة من الاهتمامات أكثر مما تكشف عن الرغبة في التمييز . وهكذا نجد ان هناك عددا أقل من المؤسسات التي يكون جميع طلابها من الذكور أو جميع طلابها من الإناث .

ب - زيادة مصادر التمويل الاتحادي للتعليم . فهناك مثلا أموال للمباني والكتب والوسائل السمعية والبصرية ، وبرامج خاصة متممة ، وتأسيس وزيادة التخصصات من أجل الماديات الطبيعية القومية في الفنون والعلوم الإنسانية ( الثقافية ) .

ج - زيادة الدعم الاتحادي ( الفيدرالي ) للبحث العلمي والتكنولوجيا والتنمية واستخدام كليات الجامعة وتسهيلاتها . وثمة مثال واضح لذلك ، هو الدعم الاتحادي للبحث الذي بلغ الذروة في أول مناسلة للطفل المولود في جامعة شيكاغو . ويألف نصف ميزانية بعض المؤسسات « الخاصة » من منح ومعونات مموله اتحاديا . وقد أصبحت المعاهد القومية للصحة ذات نفوذ قوي .

د - زيادة دعم التأسيس للتعليم والبحث والنشر . مؤسسة « روكفلر » ومؤسسة « جاجنهايم » . وعدد كبير من المؤسسات الأخرى الكبيرة والصغيرة تعمل جميعا في الساحة القومية .

هـ - زيادة قوة المنظمات المهنية للعلمين والمختبرات المتخصصة ، واتحاد المنظمات . ومثال ذلك الاتحاد الأمريكي لأسئلة التخصصات ( الذي يطلق قواعد التثبيت ، وكما أن له فاعلة سوداء لبعض المؤسسات . وهناك الاتحاد الأمريكي للعلمين ، واتحادات أخرى . وهناك منظمات إجازة واتحاد الكليات والمدرسين



المهنية ) ( مثال ذلك الاتحاد المركزى للشمال ، واتحاد مدارس القانون الأمريكية  
الخ ) . إذ أن هذه الإجازة والاعتماد يمكن أن يؤثرأ على أهمية المؤسسة كمؤسسة  
اتحادية كبيرة .

و - زيادة نفوذ الطلاب الذين تسيطر عليهم عقيدة اصلاحية او احسنئ  
المفائد القومية السليمة السائدة .

ز - زيادة الضغط من أجل حصص « الاقلية » - الجنسية والمنصرية وغيرها ،  
بالنسبة للمدرسين والطلاب . وغالبا ما تأخذ هذه الضغوط شكل البرامج  
الاتحادية الخاصة وبرامج الولاية ، تنفذها هيئات ادارية او شبه قضائية ، ومن  
طرق تهديدات الوكالات الاتحادية بسحب المونة الاتحادية .

على الرغم من هذه الضغوط وغيرها نحو مستويات متماثلة  
وظروف متماثلة وفرص متماثلة في المؤسسات التعليمية الأمريكية ،  
فإن التعليم العالى الأمريكى مازال يحتفظ بكثير من نقاط القوة  
والضعف التاريخية الخاصة به . فالموقف الأمريكى - فى أفضل  
ظروفه - قد أتاح فرصة قومية للفوضى الخلاقة والمجموعة المتنوعة  
اللانهاية والفرصة المفتوحة ، و - فى أسوأ ظروفه - كان الموقف  
الأمريكى فوضويا يشجع على التعلق بالقديم .

وثمة نتيجة ملحوظة لهذا الاضطراب العظيم ، هى ما نجده  
نحن الأمريكيين من صعوبة كبيرة فى الاتفاق على تعريف الشخص  
المتعلم . فنحن نزداد حذرا من التعريفات الانسانية التقليدية  
للتعليم الحر ، ونزداد ترددا على صورة خطيرة فى ان نجعل معرفة  
القراءة والكتابة - وكذلك سعة الاطلاع بدرجة أقل بكثير - جزءا  
مقوما ضروريا لمن تلقى تعليما عاليا .

إن التجربة الأمريكية - وهى تجربة اتحادية ذات تقليد قوى  
للتنوع الطائفى والرقابة المحلية - توحى بأن أى مجهود يبذل لتقديم  
تعريف أكثر ملاءمة وأكثر دقة « للشخص المتعلم » غير قابل للنجاح  
هنا بسبب اعلان او تنفيذ النماذج القومية . ولم تحقق الجهود  
التي بذلت لارساء معايير قومية فى التعليم نجاحا كبيرا ، وكان

تأثيرها المحدود بطريقة سلبية . « عن طريق العثور على وسيلة للحيلولة دون انتهاك حقوق كافة المواطنين في المعاملة المتساوية والفرصة المتساوية ، أو في تنفيذ الحد الأدنى من المتطلبات ( مثل التسهيلات المكتبية واعداد رسائل « الدكتوراه » في الكلية أو تحرير الكليات من تدخل مجالس الأوصياء .

ان انشغال الامريكيين بالمستقبل - الذي لم يكن يعتبر الحاضر والماضي سوى مفتاح له - كان يجعل دائما من الصعب هنا ان نقرس احتراماً مهذباً لهيئة التعليم التقليدي والمفردات اللغوية المطلوبة لهذا الاكتساب . ولعل اقرب الامور للتعريف الامريكي المقبول بصورة عامة هو قول « آليس فريمان بالمر » : « هذا هو ما يعنيه التعليم : ان تكون قادرا على فعل ما لم تفعله قط من قبل »

## ٦ - معمل الفنون :

### رؤية المهاجرين

في القرن التالي لعام ١٨٧٦ ، أصبحت الولايات المتحدة معملا ورمزا لتدفق الثقافات العالمية . وكان هذا التقارب والالتقاء ثمرة للطاقة الباهرة والعبقرية المركزة ومطامح العديد من الأفراد المؤهولين ، رجالا ونساء . كما كانت ثمرة فرعية أمريكية للتعاسات الناشئة عن الديكتاتورية السياسية وجنون العظمة والهستيريا الجماعية في أجزاء بعيدة من العالم . لقد أصبحت الولايات المتحدة متحفًا ومصنعا وسوقا للمواهب التي لم تكن تحتل أو يسمح بها في أي مكان آخر . لقد شهدت أمريكا قوة الفن والأفكار لتطغى على الأمر التشريعي ولتفيض متجاوزة الحدود السياسية .

وفي منظور التاريخ الأمريكي ، هناك سخرية بناءة في الانتاج المؤثر للأمريكيين المهاجرين خلال القرن الماضي . وكان ذلك عندما كانت الهجرة للولايات المتحدة - لأول مرة محدودة الكمية . ومع ذلك فان هذه السنوات كشفت عن ان قوى تجديد المهاجرين اشد منها في أي وقت مضى .

وقد كشف انتاج الفنانين المهاجرين الى الولايات المتحدة ، عن عدم جدوى استخدام القوة لافساد أو تقييد اعمال الخلق . ذلك لان الفن ينصاع لعكس « قانون جريشام » وهو ان الجودة تطرد الكم . قد تشجع الحكومات النمو السكاني أو تحديد النسل .

وقد تعدم أو تسجن أو ترحل الفنانين أو المفكرين . ولكن ليست هناك وسيلة معروفة لمنع الحمل الفنى . ان اشكال الاستبداد الوحشي في عصرنا قد اُصابت ثقافات الدول بالتبلد والضعف . ولكن « عالم » الثقافة بعيد عن نطاق سلطتها . فان الفنانين الذين تنبظهم تلك الدول المستبدة ، أو تعاقبهم ، أو تطردهم ، يعودون للظهور في المسرح الأمريكى البعيد ، عندما ينجحون في النجاة بحياتهم . وهنا يضيفون الى جدة مواهبهم الأصلية بعدا آخر جديدا ، ألا وهو الرؤية بعين المهاجرين .

وخلال القرن الماضي ، ساعدنا هؤلاء الهاربون والمطرودون على انتاج نوع جديد من النهضة الأمريكية . انه ميلاد جديد للعالم الجديد نابع من فن وفكر العالم القديم . كانت رسالتهم مؤثرة بصفة خاصة لأنها جاءت مع تغيير عنيف في الروح الأمريكية ، وعلى الرغم منها . وعلى الرغم من جهود بعض الأمريكيين الذين يحظون باحترام عميق وثقافة عالية للغاية ، فقد برر الفنانون المهاجرون في هذه السنوات التقليد الأمريكى في العالمية ضد الاتجاهات الاقليمية الأمريكية الجديدة المعادية .

: ١

ان الرمز الملائم لموقفنا تجاه الواغدين الجدد طوال القرن الأول من حياة امتنا ، هو تمثال الحرية . وقد صمم هذا التمثال ليقام بالجزيرة « بدلو » في ميناء نيويورك ، احتفالا بذكرى العيد المئوى عام ١٨٧٦ . وفي النهاية ، ازاح الستار الرئيس « كليفلاند » في ٢٨ أكتوبر سنة ١٨٨٦ . وقد نقش على قاعدته سطور « ايما لازاروس » المعروفة الآن :

« اعطوني التمين منكم والسكين ،  
« جماهيركم المحتشمة التى تتوق الى الحرية ،  
« النفاية التمسحة المحتشمة على شواطئكم »

« أرسلوا الى هؤلاء المشردين الذين قذفت بهم العاصفة »  
« واني لأرجع مصباحي بجانب الباب الحجري »

كانت « ايما لازاروس » تتكلم عن قرن سيااسة الباب المفتوح .

عندما وصل الآباء المهاجرون - منذ مائتين وخمسين سنة - لم يكونوا يحملون جوازات للسفر ( فيما عدا انا جيلهم ! ) وكان من المشكوك فيه التكهن : كم منهم كان يستطيع ان يجتاز فحص مفتش الهجرة فيما يخص اللياقة البدنية والاتزان العقلي . وكانت آراؤهم تنسم بالصيغة الديكتاتورية بصورة خطيرة . وكان جميع الاربعين ونيف من الملايين الذين لحقوا بهم بعد الاستقلال - فيما عدا عدد صغير - لا يحملون جوازات للسفر او مستندات للهوية ولم يكن مطلوبا منهم ان يقيموا اى موظف حكومى بمؤهلاتهم لى يصبحوا امريكيين .

وبالطبع ، كانت سيااسة الباب المفتوح الامريكية التاريخية احدى النتائج الجانبية لاتساع القارة وخلوها وبعدها . ولكنها لم تكن مجرد مصادفة تاريخية . بل كانت تعبر عن سبدا جديد - الا وهو الايمان الامريكى بحق الفرد فى الاغتراب الاختيارى ، وحقه فى ان يترك بلده ويستقر فى اى مكان آخر وجاء اعلان الاستقلال ليؤكد هذا الحق . وفى عام ١٨٦٨ ( عندما طالبت الحكومات الاوربية بفرض سلطانها القضائى على رعاياها الذين هربوا الى الولايات المتحدة دون اذن منها ) اعلن الكونجرس ان حق الاغتراب الاختيارى هو « حق طبيعى واصيل للناس جميعا . وكان القانون الانجليزى العادى يرى ان الرعايا لا يمكنهم تغيير ولائهم دون اذن من حكومتهم . وكان العرف فى العالم القديم - تدعمه المؤسسات الاقطاعية - يعطى الحكام نوعا من الملكية فيما يختص بشعوبهم . عندئذ صارت بلادنا ملاذا للهاربين - لأولئك الذين رفضوا ان يتحملوا الاضطهاد او الاستبداد لا لسبب الا لانهم ولدوا فى ظله .

ولكن حق الاغتراب الاختيارى كان ذا شقين . فالحق فى

الهجرة من أى مكان لن ينتقد أحدا ما لم يكن لديه الحق فى الهجرة الى مكان آخر . وكانت الولايات المتحدة — طوال القرن الأول بعد الاستقلال — تحتفظ بهذين الحقين سليمين بصورة جوهرية . فلم يكن من حق الجماهير المتعبة الفقيرة المحتشدة النائمة الى الحرية أن تغادر العالم القديم فحسب ، بل كان من حقها المؤكد أن تدخل العالم الجديد . فتدفقت الجماهير على الولايات المتحدة فى تمبرير كامل لتباهى « والت ويتمان » — عام ١٨٥٥ — حين قال : « نحن لسنا مجرد أمة بل أمة الأمم فى احتشادها » .

وقد كيفت الولايات المتحدة نفسها مع مهاجريها ، كما كيف المهاجرون أنفسهم مع بلادهم الجديدة ، باحدى وسيلتين : العزل أو الاستيعاب . فكثيرون منهم كونوا جزرهم الأجنبية ( أحياء أو أوساطا تحتفظ بتقاليدها ) . بل كثيرون ياملون أن يحتفظوا بعزلتهم . وقد جاء الى هنا بيوريتانيو نيو انجلند ، فى اوائل القرن السابع عشر ، لأن صغارهم قد أفسدهم انحلال وهرطقة انجليتروا أو الأراضي الواطئة ( هولندا ) . وبعد مضي قرنين من الزمان ، أخذ الكثيرون ممن هربوا الى هنا من الثورات الأوروبية عام ١٨٤٨ ، يبحثون عن طرق لعزل أنفسهم . وكان أشدهم نفوذا هم الألمان الذين يبدو أن عددا كبيرا منهم لم يكن يرغب فى الاستقرار فى الأرض الأمريكية بقدر ما كان يرغب فى نقل الثقافة الألمانية . فاحتفظوا باللغة الألمانية فى مدارسهم ، وأخذوا يقرأون صحفهم الأمريكية المكتوبة باللغة الألمانية ، وأدخلوا نظام مدارس رياض الأطفال *Kinderg artens* ، وانضموا الى جمعياتهم الفنائية وفرقهم الموسيقية الخاصة . وقد وصفهم أحد المعاصرين بقوله أنهم جاءوا الى أمريكا لا ليصبحوا أمريكيين ، بل ليساعدوا أمريكا على أن تصبح ألمانية .

هذه الجزر الأجنبية الأمريكية الغربية لم تكن دائما تتكون بصورة اختيارية . فأحيانا كانت تظهر لأن الوافدين الجدد كانوا منبوذين اجتماعيا أو معزولين قانونا . وكان من بينهم اليهود والكاثوليك والصينيون والأفريقيون والكسيكيون والهنود الأمريكيون — وآخرون كثيرون — كانوا معزولين بسبب « عنصريهم » .

أو بسبب ما هو مفروض أنه عنصرهم ، أو بسبب أساليبهم غير المألوفة ، أو النابضة بالحياة ، أو المدوانية أو السلبية ، الفاترة أو الجياشة . وكانوا يحصنون أنفسهم بالاستقرار في أحياء على أسس عرقية أو عنصرية ، أو دينية ، في مناطق من الجانب غير المأهول للطرق الحديدية ، أو في كنائس عنصرية ومدارس تمولها الأبرشيات ، أو في مساكن وجمعيات السانية وجمعيات تاريخية ، أو في احتفالات العطلات الخاصة والأعياد ، أو في الجزر المزدحمة بمطاعم « البتزا » التي تفوح منها روائح التوابل ومحلات بيع الأطعمة اليهودية ، ونظائرها التي لا حصر لها وجمعيات الحماية والدفاع ، والجمعيات المضادة للتشهير . وكان رمزهم السياسي هو « البطاقة المتوازنة » .

وكان أهم بديل للمزل هو الانتماء والدوبان . فقد ذاب ملايين الوافدين الجدد في الاتجاه السائد . وقد غيروا أسماءهم ( أو تغيرت أسماؤهم إلى أسماء أخرى يستطيع أن ينطقها ضباط الهجرة ) . واخذوا يذهبون إلى المدارس العامة ، ويتبادلون الزواج مع المهاجرين الأوائل في التامرك . وقد اكتسبوا التلويح الواقى للكنة الأمريكية ، والملابس الأمريكية ، ومستوى المعيشة الأمريكي ، وانضموا إلى المحافل الأمريكية ، وتحولوا إلى الكنائس التي تنسج بمزيد من الطابع الأمريكي أو إلى شيع أمريكية تتبع طوائفهم في العالم القديم ، وأصبحوا أنصارا متحمسين لحياتهم ومدنهم وولاياتهم ، كما دخلوا مجال السياسة . وباختصار ، أصبحوا تبريرا — كما كانوا أحيانا نتاجا معينا — لحركات « امركة » المهاجرين .

## ٢ :

في نهاية القرن الأول بعد استقلالنا ، تغير الموقف الأمريكي الرسمي تجاه الهجرة . إذ أغلق الباب المفتوح أو — على أحسن الفروض — ترك الباب مواربا إلى حد ما . فقد استبدل ترحيب « إيمالازاروس » المغم بالإنسانية الدافئة بالصمد الحذر . وخير

تعبير عن الروح الجديدة نجده في تحذير «توماس بيلي أولديتشني»  
إلى الأمة في الجريدة المتزمتة آنذاك مائل عام ١٨٩٢ ، وذلك  
لكي يعينوا حراسا على «البوابات التي لا حراسة عليها» .

- « قوم بواباتنا مفتوحة على مصراعها بلا حراسة ،
- « ومن خلالها يتداخل حشد مؤلف من مختلف العنصر -
- « الناس من الفولجا ونادر من الاستيس ،
- « والمسال بلا علاج من هوانج هو ،
- « ومن الآيو والتيتون والكت والسلاف ،
- « هاربون من فقر العالم القديم واحتقاره ،
- « جالبون معهم الهة وشعائر مجهولة -
- « بغواظهم الوحشية لتطد هنا مطالبهم .
- « وما أقرب لهم في الشوارع والأزقة ،
- « لهجات متفرقة غريبة من جونا ،
- « وأصوات كان يعرفها برج بابل في يوم من الأيام ! »

وبرغم النظرة الأولى التي يلقيها المهاجر المتعب من فوق ظهر  
السفينة إلى الأرض الموعودة - فيرى شعلة الحرية المرجبة  
بقدمه - فإنه ما أن يطأ الأرض حتى يحياه مفتش الهجرة تحية  
تخلو من الترحيب .

لقد صنعت هذا التحول قوى اجتماعية وفكرية في الخارج .  
فخلال الثمانينات من القرن التاسع عشر ، تدفق عدد كبير من  
المؤرخين الأمريكيين الشباب والعلماء السياسيين على الجامعات  
الألمانية . وعندما عادوا ، جلبوا معهم ( مع شهادات «الدكتوراه  
في الفلسفة» التي أصبحت بطاقاتهم للاتحاد ، وهي النموذج  
الأصلي للتعليم الأمريكي فيما بعد الجامعة ) تفسيراً للتاريخ يرجع  
كافة المؤسسات الجيدة - البرلمانات والمؤتمرات والدساتير والمحاكم  
وحتى حب الحرية - إلى الأنجلو ساكسون البدائيين . وفي نفس  
الوقت فإن تعداد عام ١٨٩٠ أبان أنه لم يعد هناك خط حدود في  
الغرب الأمريكي . هذا الغلق المفترض للحدود الأمريكية ترجمه  
المؤرخ « ويسكونسن فردريك جاكسون تورنر » - عام ١٨٩٣ -



على أنه تفسير حدودي للديمقراطية الأمريكية . وقد أرجع تلامذة تورنر - بطريقة فيها حنين الى الماضي - الفضائل الأمريكية الى اختفاء الغابات الداخلية على الحدود ، والى الريف ، ودقوا انذارا بالخطر ضد زحام المدن الأمريكية . وعين الرئيس تيودور روزفلت لجنة تختص بحياة الريف - عام ١٩٠٨ - للثور على طرق جديدة للمحافظة على القيم الريفية القديمة . وفي عام ١٨٩٣ - عندما عانت الأمة أسوأ فترة كساد حتى ذلك الوقت - ألقت الاتحادات الجديدة للمعمال المهرة اللوم في بطلانهم على تدفق « الأيدي العاملة الرخيصة » من الخارج .

**وتجمعت هذه القوى - في عام ١٩٠٠ - في الحركة التي أغلقت بوابات الهجرة .** هذه الحاجة لفلق الحدود تبررها الجهود المبذولة والياسة أحيانا - التي بذلت في وصف النموذج الاصلى للأمريكي . وقد أدركت الجماعات الصغيرة تعريفات سهلة للمبادئ الأساسية التي تركز عليها « الثقافة الوطنية الأمريكية » .

وأقوى هذه الجهود وأكثرها نصيبا من الاحترام هي « عصابة تقييد الهجرة » ، التي أسسها عام ١٨٩٤ ثلاثة شبان من ذوي المحدث في نيو انجلند هم : « تشارلز وارن » و « روبرت دي كوريي » و « برنسكوت فارنزورث هول » . لقد اقتنعوا في « قسم التاريخ رقم ١٣ » - الذي يقوم على التدريس فيه « ألبرت بوشنل هارت » ، الأستاذ بجامعة هارفارد - بأن المهاجرين « الجدد » قد حطموا المدن الأمريكية كما « حطم الزنوج ثقافة الجنوب » . وانضم الى مؤسسي هذه العصابة قائمة مشيرة للاعجاب من العلماء الاجتماعيين والمؤرخين والعلماء السياسيين ورجال الأدب ورجال السياسة فكان بينهم - من علماء الاقتصاد - فرانسيس بوكس ، وويليام ريللي ، وجون كومنز ، وتوماس نيكسون كارفر ، وريتشارد آلي ، و - من علماء الاجتماع - فرانكلين جيدينجز ، وريتشارد مايو سميث ، وأدوارد روس ، وروبرت وودز ، - ومن المؤرخين - جون فيسك ، والبرت بوشنل هارت ، وهربرت باكستر آدمز - وكانت العصابة تضم حشدا من الاكاديميين اللامعين والبارزين بينهم مورانيس لوويل ورئيس جامعة هارفارد ، وويليام

ديويت هايد عميد كلية بلودوين ، وجيمس يونج مدير مدرسة هوارتون للمالبة وتشارلز تونج رئيس الاحتياطي الغربي ، وليون مارشال رئيس جامعة شيكاغو ، وبلاكويل رئيس راندولف ماكون ، وماثيون مدير مدرسة جورجيا للتكنولوجيا ، وديفيد ستار جوردان رئيس ستانفورد . وكان هنري كابوت لودج هو المتحدث السياسي الخاص بهم .

وكان من نتيجة اصرار عصابة تقييد الهجرة على الفرق الكبيرة بين الهجرة « القديمة » و « الجديدة » ، ان جعلت كتيبتها الهجرة « القديمة » مثالية تولد عنها أناس من أمثالهم ، وخير المهاجرين هم أولئك الذين أرجعوا أصلهم الى أوروبا الشمالية والغربية ، فقد قيل عنهم أنهم أصحاء ومتعلمون ومغامرون .. متحمسون لان يصبحوا أمريكيين ممتازين ، وفي نفس الوقت ، بالفت العصبية في رسم الهجرة « الجديدة » ، فوصفتها بأنها حركة قادمة من شرق أوروبا وجنوبها ، أناس يتصفون بعدم المهارة والامية ، وبينهم بغايا ومجرمون ( ومعهم خليط لا محيص عنه من المخولين ) . هؤلاء المهاجرون « الجدد » الذين لم يعينوا الا لانهم لا يجدون بديلا - يصررون بعناد على ممارسة عادات العالم القديم والتمسك بقيمه .. ولن يكونوا شيئا الا أمريكيين على الرغم منهم .

وقد تدعمت كل من فكرة المثالية والصورة الكاريكاتورية ( للجدد ) بالنتائج التي وصلت اليها لجنة « دلنجهام » التي شكلها الكونجرس عام ١٩٠٧ لبحث مشكلة الهجرة من كافة نواحيها . وكان تقرير اللجنة الثقيل المل - المؤلف من إحدى وأربعين صحيفة - عام ١٩١١ ، يتضمن شهادة وأدلة من علماء واجتماعيين وعلماء تحسين النسل وعلماء الاقتصاد وقادة الطوائف ورجال السياسة يفهم منها ان التقرير يضع حدا تاريخيا فاصلا بين الهجرة القديمة والهجرة الجديدة . وطبقا له ، فكل أولئك الذين هاجروا بعد عام ١٨٨٢ ، جاء معظمهم « على غير رغبتهم » ( تحت اغراء دعاية البواخر والسكك الحديدية ومخططات أصحاب الاعمال الأمريكيين لجذب الابدى العاملة الرخيصة ) . وقيل ان قدامى المهاجرين قد ساعدوا على زراعة الأرض اما المهاجرون الجدد فقد

لدفنوا على المدن ، « حيث تجمعوا سوا في مجموعات منفصلة  
عن الأمريكيين الوطنيين والمهاجرين القدماء الى حد ان استيعابهم  
كان ببطئا » .

●

هذه المخاوف — التي لا اساس لها من الصحة — غذتها ابناء  
الاضطرابات العمالية . ففي اوائل السبعينات من القرن التاسع  
عشر ، وقعت حوادث شغب « مولى ماجواير » في حقول القمح  
في بنسلفانيا . وفي عام ١٨٨٦ ، هز شيكاغو انفجار القنابل في  
« هاي ماركت » . وفي عام ١٨٩٤ ، حدث اضراب عمال مركبات  
« البولمان » الذي شل السكك الحديدية ، مما دعا الى استدعاء  
جنود الحكومة الاتحادية . وفي عام ١٩٠٤ ، قامت منظمة عمال  
العالم الصناعيين وذلك لمحاربة السياسات المحافظة والمنظمة  
بالصد والاقصاء التي ينتهجها اتحاد العمال الأمريكي .

وقد نسبت الاضطرابات العمالية « والاضطرابات الاجتماعية »  
الآخري الى « المهيجين » من المهاجرين ، الذي وصلوا اخيرا الى  
الولايات المتحدة . وعندما دخلت الولايات المتحدة الحرب العالمية  
الاولى ، قيل ان دعاة السلام و « المتبريين من الخدمة العسكرية »  
قد جاءوا بصفة رئيسية من نفس « هذا العنصر الاجنبى » ، فهم  
ليسوا امريكيين حقيقيين ، بل هم امريكيون لايزالون منتجين  
لاصولهم hyphenated . وجاءت الثورة البلشفية عام ١٩١٧ ،  
لتعطى ممسكا جديدا — للقاتلين بانتماهم الوطنى لامريكا — يضاف  
الى تحيزهم . وقد كتب متحدث من انصار التقييد في صحيفة  
نيويورك تايمز عام ١٩١٩ يقول : « ان هؤلاء الاشتراكيين  
والراديكاليين وعمال العالم الصناعيين والبلشفيين الاجانب يخدمون  
غرضا مفيدا للغاية ، اذ ينهون الأمريكيين الى خطر الزيادة في  
اعدادهم » .

ولم يهدى رجاء ما بعد الحرب — الذي ساد في العشرينات —  
مخاوف الوطنيين او عواطف المناصرين للتقييد . فقد ازدهرت من

جديد « الكوكلو كيسى كلان » وأصبحت قوة قادرة في سياسة الولايات الجنوبية والغربية الوسطى . وفي عام ١٩٢٢ ، بدأ « لورانس لويل » ، رئيس جامعة هارفارد ( وهو نائب الرئيس القومى فى عصبة تقييد الهجرة منذ عام ١٩١٢ ) دراسة « توزيع العناصر » داخل كلية هارفارد . وقد قرر الأستاذ « آلبرت بوشنل هارت » - فى أنزعاج - أن ٥٢٪ من الطلبة فى مجموعة واحدة من دأرسى نظم الحكم - كانوا « خارج العنصر » للذى كانت الكلية تضمه بصفة رئيسية لمدة ثلاثمائة عام . وكان الرئيس لويل بالحصة التى اقترحها من اليهود يهدف الى منع « عدم التوازن فى العادى للعناصر » فى الكليات الأمريكية .

لقد صور عناء المهاجر « الجديد » بطريقة مسرحية فى مأساة « ساكو وفانزيتى » . وكان المهاجرون الجدد من إيطاليا أناسا يتسمون بالرقه ، فهم فوضويون فلاسفة ، ودعاة سلام ، وهم قد تجنبوا الخدمة العسكرية فى الحرب العالمية الأولى . وبعد ادانتهم فى حوادث القتل التى وقعت فى أحد مصانع الأحذية فى برينترى بولاية ماساتشوستس عبر الحاكم « الفين فولر » عن روح العصر عندما عين الرئيس لورانس لويل ليرأس اللجنة المختصة بالنظر فى عدالة المحاكمة . وأصر لويل بالطبع على أنه لم يكن هناك تأثير « للشيوع المنصرى » فى المحاكمة . وأعدم « ساكو » و « فانزيتى » عام ١٩٢٧ ، ثم دخلا فولكلور الشهداء الأمريكيين الى جانب نانان هيل ، وجون براون ، وباربرا فريتشى .

وكانت سلالة المهاجرين الأول بالطبع هم الذين قادوا الأمة الى سن برنامج تشريعى يقيد الهجرة ( وكان هؤلاء فى نيو إنجلاند والجنوب يفضلون أن يطلقوا على أسلافهم لقب « أهل المستعمرات » وقدامى « المستوطنين » أو الملاكات الأولى ) . وقد أظهر أنصار التقييد نفس البراعة فى التمسك بحرفية القانون التى استخدمها المشرعون الجنوبيون البيض فى حرمان الزوج من حق التصويت . وقد أظهرت قوة التقليد الأمريكى فى إعطاء حق اليهود السياسى فى مراوغة المحيل التى اندفع اليها أنصار التقييد المنصرى للهجرة .

ففى عام ١٨٩٧ جريت « عصبة تقييد الهجرة » - التى ظلت  
غير راجية فى تطبيق مقياس عنصرى واضح - وسيلة اختبار معرفة  
القراءة والكتابة . وقد تبنى السناتور « هنرى كابوت لودج » -  
ممثل مساتشوستس - مشروع قانون الالام بالقراءة والكتابة ،  
آملا بهذه الطريقة ان يستبعد « الطبقات غير المرغوب فيها » .  
وكان هذا المشروع بقانون يستبعد اى مهاجر غير قادر على قراءة  
اربعين كلمة بآية لغة . ومر هذا المشروع فى مجلسى الكونجرس ،  
ولكنه رفض على يد الرئيس « كليفلاند » اذ استعمل حق «الفيتو»  
معلنا ان هذا المشروع ينتهك التقليد الأمريكى . وقد فشلت  
المحاولات المتكررة لسن مشروع قانون الالام بالقراءة والكتابة . اما  
مشروع القانون الذى اجيز فى عام ١٩١٣ ، فقد رفضه الرئيس  
« تاфт » . واما المشروع الذى اجيز عام ١٩١٥ ، فقد رفضه  
الرئيس « ويلسون » .

وفى فبراير عام ١٩١٧ - عند ارتفاع موجة الوطنية التى  
سبقت دخولنا الحرب العالمية الاولى - تبنى الكونجرس قانونا  
جديدا للهجرة شاملا . وقد تضمن هذا القانون اختبار معرفة  
القراءة والكتابة ، وازاد فئات جديدة الى قائمة المستبعدين  
( مدمنى الكحوليات ، المتشردين ، والأشخاص الذين يعانون من  
عقدة النقص السيکوباتى ) كما اقام هذا القانون « منطقة محظورة » -  
فى جنوب غرب المحيط الهادى - تستبعد المهاجرين الآسيويين  
الذين لم يشملهم من قبل قانون الاستبعاد الصينى الذى صدر عام  
١٨٨٢ ، واتفاق الجنتلمان الذى أبرم ١٩٠٧ - ١٩٠٨ . وقد مر  
هذا القانون برغم رفض الرئيس ويلسون .

وكانت المناورة التالية لانصار التقييد هى سلسلة من القوانين  
التي صدرت فى اعوام ١٩٢١، ١٩٢٤، ١٩٥٢ - وقد حددت هذه القوانين  
عددا مطلقا ( ظل حوالى ١٥٠.٠٠٠ ) لمجموع الهجرة السنوية .  
وقد تم توزيع هذا العدد على أساس حصة لكل جماعة قومية مبنية  
على نسبة الذين ينتمون الى هذا الأصل فى تعداد الولايات المتحدة  
فى سنة معينة ( فى عامى ١٩١٠ ، ١٨٩٠ او فى عام ١٩٢٠ ) . وسرعان  
ما ظهرت فجاجة مثل هذه الوسيلة . فقد كان من المستحيل

تقريبا تدبر اى تعريف دقيق « للأصول القومية » للشعب الامريكى  
المرن المتخالف . ومع ذلك فان حقائق علم الاجتماع خضعت لمطالب  
السياسة والتحيز .

### : ٣

تمخض عن العالم المضطرب - فى النصف الاول من القرن  
العشرين - مبثات والوف من اللاجئين . وتعبير « أشخاص  
مرحلين » - وهو اضافة كثية لمفردات القرن العشرين - هذا  
التعبير يصف اناسا لم يمنحوا حتى الفرصة ليصبحوا « لاجئين » .  
وقد ظهر هؤلاء بالآلاف نتيجة الفاشية والنازية والشيوعية وغيرها  
من اشكال الديكتاتورية ، ومن أبسط اشكال الغلو المصطنع فى  
الوطنية فى « الدول » الجديدة المتزايدة . اذ انهم يقطوا الضمير  
الامريكى ، واثبتوا بالفعل ان التقليد الامريكى للباب المفتوح لم  
يمت بعد . فان عددا من القوانين الانسانية ( مثل قانون الاشخاص  
المرحلين - الصادر فى عام ١٩٤٨ - وقانون اعانة اللاجئين الصادر  
فى عام ١٩٥٣ ، والقوانين الصادرة فى عام ١٩٥٨ بالسماح بدخول  
اللاجئين السياسيين المجرمين وضحايا الزلازل ، وذوى الاصل  
الهولندى من اندونيسيا ) كل هذه القوانين جعلت باب الدولة يظل  
مواربا . واخيرا ، فبمقتضى قانون الهجرة الصادر فى عام ١٩٦٥ ،  
الذى نظام حصص « الأصول القومية » . ولكن القيد الكمي ظل  
قائما . وبعد عام ١٩٦٥ ، عادت الولايات المتحدة فى حذر الى تقليد  
الباب المفتوح . وكان الحد الاقصى السنوى البالغ ٢٥٠.٠٠٠  
لايزال يفوق حق اللجوء الذى تمنحه الدول القديمة . ولكن حق  
اللجوء - طبقا للمعايير الامريكية التقليدية - انكمش الى شح غير  
امريكى .

ان العقود الاولى من القرن العشرين حقبة بلغت فيها سياسة  
الدولة الجديدة الخاصة بالهجرة المقيدة اقصى قوتها . فلم يأت  
سوى عدد قليل من سلالة الانجلو سكسون المحترمة . وثمة عدد  
كبير من الفنانين والفكرين المهاجرين - ان لم يكن معظمهم - كان

لابد من تصنيفهم في الهجرة « الجديدة » غير المحترمة افتراضا ،  
والتي ازدادت بسرعة بعد الثمانينات من القرن التاسع عشر .  
كانوا يأتون من « جنوب وشرق أوروبا » .. من ايطاليا وروسيا  
وايتوانيا والمجر وأرمينيا .. من المناطق القريبة للغاية ، التي  
لشد ما أخافت « توماس بيلي اولدريتش » وزملاءه في نيو انجلند  
كان الكثيرون منهم يهودا . وكان معظمهم لسبب أو آخر يدخلون  
في طبقات يتمنى أنصار التقييد لو استبعدوها ، وكانت قوانينهم  
تهدف الى استبعادهم .

والفنانون الذين دفعتهم المذابح المنظمة البولندية والروسية  
كما دفعهم ظهور الشيوعية في روسيا ولوروبا الشرقية وظهور  
الفاشية في ايطاليا والنازية في ألمانيا - هؤلاء الفنانون كانوا  
يفتقدون ذلك الدافع « التلقائي » الذي جعل منه أنصار التقييد  
مثلا أعلى في أسلافهم . كانت تلك الحقبة بغير منازع هي حقبة  
الهجرة « غير الاختيارية » . كان الناس يأتون - كما قال « دي .  
انثي . لورانس » غير متجهين نحو شيء ما ، بل يبتغون - أساسا -  
« الهرب » . أما الكوارث التي كانوا يهربون منها فلم تكن زلازلا  
أو مجاعة أو كارثة طبيعية ، إنما كانوا يهربون من زلازل صنعها  
الإنسان . والحضارة الأمريكية بصورة مباشرة ، والحضارة  
الإنسانية بصورة غير مباشرة ، سوف تحصدان منافع لم يتنبأ  
بها أحد من جراء حقد العالم القديم . ولأن هؤلاء الفنانين كانوا  
مرحليين ولاجئين من معتقدات جديدة ومحاكم تفتيش جديدة  
ومذابح منظمة ذات أسلوب جديد ومن أشكال التمييز العنصري  
في القرن العشرين ، فقد كان لديهم شيء خاص يريدون تقديمه .



كان الحشد الالامع من الفنانين والمهندسين المعماريين والكتاب  
والعلماء الاجتماعيين والعلماء الذين قدموا في الثلاثينات والأربعينات  
من القرن العشرين - هاربين من محرقة النازية - يشكلون أبرز  
جماعة . ولكنهم لم يتفردوا في ذلك . كانت خصائصهم تمثل  
ألافا من الهاربين الآخرين من المحارق الأخرى ، وبمعنى جديد ،

فانهم كانوا « مهاجرين جددا » . فعندما وصل هؤلاء الرجال والنساء ، كانوا قد تلقوا تعليمهم بالفعل في اوطانهم . وهكذا فقد وصلوا وهم في قمة انجازهم . لقد طردوا - في الواقع - بسبب حيويتهم وابتكارهم وامتيازهم ، فتلقتهم الولايات المتحدة وهم في تمام نضجهم ، دون تكلفة اجتماعية في تنشئتهم وتدريبهم . ولكن الميزة الاقتصادية كانت تافهة اذا قورنت بمنفعة اخرى خاصة .

اولئك الذين كانوا قد تشكلوا تماما وتم اعدادهم بالفعل - وكانوا يعدون بالآلاف - كان يوسعهم ان يضيفوا شيئا خاصا الى الحضارة هنا ، والى العالم من خلال امريكا . فقد جلبوا معهم اكثر الاساليب الاوروبية تقدما وابتكارا - في الصناعة والتفكير - ليقوموا بلقاء جديد مع المشهد الامريكى . ولم يكن ذلك في عقول سياح او مسافرين عابرين ، بل في أشخاص امريكيين جدد . كان كل منهم معملا فذا للروح التجريبية ، وقد جلبوا معهم رؤية المهاجرين .

لم يكن هذا الحشد اللامع المهاجر متخصصا في الفن فحسب ، بل كان مؤثرا في العلوم والعلوم الاجتماعية خلال هذه السنوات . وكانت قائمة العلماء والرياضيين الذين وصلوا الى الولايات المتحدة تتضمن « البرت اينشتاين » و « ماكس دلبروك » و « ليو زيلارد » و « انريكو فيرمي » و « جون فون نيومان » . ومن بين العلماء الاجتماعيين وعلماء النفس ، كان هناك « فلوريان زنانيكى » و « منه آرنت » و « هانز مورجنشو » و « فرانز كساندر » و « فيلكس وهيلين دوتش » و « هيربرت ماركينوز » و « كارل ويتفوجل » و « تيودور آدورنو » و « بول لازارسفلد » و « ولف جانج كوهلر » و « كوته لوين » . هؤلاء هم عينة فحسب . اما قائمة الملحنين والموسيقيين ومؤرخى الفن وناشره ، فانها تظهر نفس الامتياز .

لم تكن لدى هؤلاء المهاجرين الجدد اية رغبة في نقل مؤهلات العالم القديم ، او اعضاء الصبغة الاوروبية الى امريكا ، بسبب ما كانوا قد راوه . وبسبب تنكر اوطانهم لهم شخصيا . لقد اثروا



أمريكا ليس فقط بأملهم ووعدهم - كما فعل المهاجرون الأوائل - بل كإناس وجدوا بالفعل وعدهم واثبتوا جدارتهم للإنجاز ، ورحبوا بالفرص الجديدة لأجراء التجارب .

لم يحدث أن تحرك فكرنا وفننا وثقافتنا بمثل هذا العمق ، أو تشكل بمثل هذه العظمة ، عن طريق تيارات قادمة من الخارج في أية فترة من فترات التاريخ الأمريكي . ولم يحدث أن أثريت الحضارة الأمريكية مثل هذا الثراء ، في أية فترة مقارنة عن طريق التيارات الجديدة . وبرغم ما كان مقدراً لمعظم هؤلاء المهاجرين أن يصبحوا « متأمركين » بسرعة مذهلة ، فإنهم احتفظوا - في نيات - بشخصياتهم الالامعة التي جلبوها معهم ، والتي لم يكن من المحتمل أن تنشأ فوق أرض أمريكية . وخلال هذه السنوات نفسها - عندما تمهدت الولايات المتحدة رسمياً بخفض أعداد المهاجرين - زادت قوة التأثير المحفز للمهاجرين على الثقافة الأمريكية أكثر منه في أى وقت مضى .

وإذا كان هذا يشهد على كرم الضيافة الأمريكي الذي لا يقهر والذي لا يمكن أن يسن تشريع لالغائه ، فإنه يشهد أيضاً على طابع الفن والفكر الذي يتخطى الحدود القومية ، كما يشهد على خصوبة التربة الأمريكية وقدرتها على التجدد . وكذلك فإنه يشهد قدرة أمريكا على أن تكون منبراً للمناقشة وسوقاً حرة للعالم ، فهي ليست فحسب « أمة الأمم » بل هي « أمة دولية » .

## ٧ - الآلة الخصبة

**مفاتيح الأرض** طالما كانت موضوعا للاطراء والفناء ، اذ ان الأرض هي المصدر المعروف للقوة . ونحن مازلنا نستطيع ان نرى صدق الاسطورة اليونانية التي روت أن العملاق « آنتايوس » لم يكن يقهر ما دام في امكانه أن يلمس الأرض الام . ولقد تغلب عليه هرقل - في النهاية - برفعه في الهواء . وكان « توماس جيفرسون » يضع ثقته فيمن يمشون قريبا من الأرض . فقد كتب في مذكراته عن فرجينيا يقول : « ان أولئك الذين يمشون في الأرض هم المختارون من الله ، اذا كان الله قد اختار شعبا على الإطلاق ، وجعل من صدورهم مستودعه الخاص للفضيلة الحقيقية الاصيلة » . واضاف جيفرسون قائلا : ان الحياة على مقربة من الأرض تجعل الناس اقوياء وفضلاء ، لانها تجعلهم مستقلين .

كما كتب يقول : « ان فساد الاخلاق في جمهرة الزراع ظاهرة لم يضرب لها عصر من العصور أو امة من الامم مثلا . انها العلامة التي يحملها أولئك الذين لا ينظرون الى السماء او الى تربتهم وصناعتهم من اجل بقائهم ووزقهم - كما يفعل المزارع - بل يعتمدون على مصائب ونزوات العملاء . والاعتماد يولد الخنوع والتفاسد ويخلق بذرة الفضيلة ويعد ادوات ملائمة من اجل خطط الطموح » . وقد امحب الأمريكيون - قويا الملاحظة - ليس بما يستطيع الناس ان يفعلوه في الأرض فقط ، بل أيضا بما تفعله الآلة مع الأرض في الناس .

وبما أننا قد انتقلنا الى عصر الآلة ، فيجب أن تكون لدينا نفس الرؤية الكاملة . يجب أن نتأمل في اعتزاز وأمل ( وربما في بعض الحذر ) ما فعله الإنسان في الآلة ، وما فعلته الآلة - وما قد تفعله - في الإنسان .

## : ١

كان الآلة - على النقيض من الأرض - طابع سيئ . وقد عبر جيفرسون نفسه عن تفضيله القوى « المعنوية والمادية للإنسان الزراعى على الإنسان الصناعى » . وقال جون ستوارت ميل : « الله من المشكوك فيه أن كانت كافة الاختراعات الآلية التى تمت حتى الآن قد خففت من الكدح اليومى لى كائن بشرى » .

وتعلم مجموعة من الأدباء عن خطر الآلة . فقد حذر ثورو قائلا : « لقد أصبح الرجال آلات لآلاتهم » ، وأعلن ماثيو آرنولد « أن الإيمان بالآلات .. هو الخطر المحيى بنا » . وشخص جورج مور - عام ١٨٨٨ - الداء قائلا : « أن العالم يموت من الآلات » . هذا هو المرض الخطير ، بل هذا هو الطاعون الذى سوف يكتسح الحضارة ويدمرها . وسوف يكون على الإنسان أن يثور عليها أن هاجلا أو أجلا . وقد وصف الآلات مفكر عصرى للغاية - مثل برتراند راسل - قائلا : « أنها بشعة وبغيضة ، لأنها تفرض العبودية » . ولكن الأدباء - على الأقل الى أن أصبحوا يعيشون من الآلة الكتابية - لم يتسموا قط بالتسامح المبالغى فيه بالنسبة للابتكارات التى توسع أفق الحياة وتذلل طريق الإنسان العادى . وفى البداية ، كانت الشكوك تساور العلماء أزاء المطبعة التى قدر لها أن تضع مادة القراءة فى أيدي السواد الأعظم من الناس .

أن الآلة هى الشاهد العظيم على قوة الإنسان . فالأرض كانت موجودة عند بدء الخليقة ، ولكن كل آلة هى من صنع الإنسان . وقوة الآلة هى قدرة الإنسان على صنع عالمه من جديد .

وعلى سيطرته عليه من أجل غاياته الخاصة . لابد أن يكون ذلك مصدر فخر للبشرية . ولعلها أيضا مصدر خطيئة الفخر « بالمعنى البيوريتاني الخاص . وقد تفريتا تلك القدرة على التفاضل عن نواحي العجز والقصور فينا ، فنضع أنفسنا في مكان الله . هناك بعض ملامح غريبة بل غامضة للألة . وباختراع الآلات ، جلبت الكائنات البشرية في العالم أنواعا جديدة غريبة للغاية : أدوات وأسلحة ومبتكرات من المعدن ومن البلاستيك لم يسبق تخيلها قط . لقد أنتجنا سائلا كيميائيا يسبق أبة حشرة في قدرته على استهلاك النباتات . كما أنتجنا أشعة « الليزر » العجيبة التي تفوق قدرة أى حجر طبيعى أو معدن في قطع الشرائح : كما أن تأثيرها يمتد عبر مسافات بعيدة . وكذلك أنتجنا مركبة تفرز سائلا في الجو يتضائل بجانبه التلوث الذى يحدثه روث الخيل . كما أن هناك آلة حاسبة تفوق على أى كائن حى في الحساب ، وفى معالجة الصيغ المعقدة .

كل مخترع ساحر .. « مندورا » . وما أن اخترع الجنس البشرى المطبعة والبندقية ومطح القطن والتليفون والسيارة والطائرة والتليفزيون ، حتى كان لكل من هذه الأشياء حياته الخاصة . كان علماء الأحياء - قبل دارون - يعتقدون خطأ أنه ما من صنف من النباتات أو الحيوانات يمكن أن يتقرض ، لأن ذلك يوحى بالنقص فى خطة الله الأصلية . ولكن كل آلة لديها بالفعل بعض صفات نوع لاسبيل الى انقراضه . وهناك امثلة قليلة لآلات طواها النسيان مدة قرون ، قبل أن يعثر عليها مرة أخرى . ولكنها نادرة .. مجرد مفريات عجيبة تاريخية .

والمجتمعات كالأفراد تجد فى النسيان مزيداً من الصعوبة عما تجده فى التذكر . فما أن تدخل الآلة مستودع الذاكرة ، ما أن تصبح بندا فى الاستعمال اليومي ، وما أن توصف فى الخطابات والكتب والاعلانات ، وتسجل فى مكاتب براءات الاختراع ، حتى تحتاج الى شكل من اشكال السحر لم يخترع بعد لحوها من التجربة والذاكرة البشرية .. بل انها اذا القيت على كومة من

«الخردة» ، فإن ذلك قد ثبت انه طريقة لاضافتها الى سجل مؤرخ وعالم آثار في المستقبل ، ولأن الآلات تصنع عادة من مواد غير عضوية ، غير قابلة للتحلل البيولوجى بسهولة ، فإن هياكل الآلات تظل متناثرة عبر المنظر الطبيعى . وكما تبين مقابر سيارتنا ، نجد أن الآلات من الصعب دفنها ، وليس من السهل حرقها وتحويلها الى رماد .

وفى العادة ، عندما تدخل آلة حياة حضارتنا ، فانها تنتج آلات أخرى ، الى جانب مشروعات ومؤسسات جديدة . والآلة لديها قدرات غريبة على التهجى ، وعلى أن تصبح مضيفة أو طفيلية أو اعفينا يعيش على المادة الميتة . أن الراديو ووسائل تكييف الهواء تجد مواطن جديدة داخل السيارة . كما أن آلات ضخمة تظهر لتضفط السيارات الميتة وتمطيها شكلا جديدا . كذلك فهناك آلات مدمجة صغيرة تصنع جرما انيقة للقمامة من دفايات المنازل . وهناك أيضا آلات تستخدم لزيادة المعرفة ونشرها . فالمطبعة جعلت من الممكن إقامة مدارس رسمية ومكتبات عامة ، بالإضافة الى الناشئين والمؤلفين الذين يستطيعون أن يعيشوا من كتاباتهم . والسيارة أوجدت الضواحي ، وشبكت من الطرق البرية ، والمتاجر التى يستطيع الناس أن يشهدوا ما يعرض فيها أو يشتروا منها وهم فى سياراتهم .

وقلما تختفى بالفعل آلة تم اختراعها . فهي تميل لأن يطويها النسيان الى حد ما ، أو لأن يتحول دورها فتقوم به آلة أخرى تؤدي عملها الاصلى بمزيد من السرعة ، ومزيد من الاقتصاد ، أو بمزيد من اثاره الاهتمام . فالتليفون لم ينقرض بعد اختراع الراديو والراديو لم ينقرض بعد اختراع التليفزيون . كما بقيت الصحيفة اليومية بعد اختراع كل هذه الآلات . وكذلك فإن الدراجة البخارية لم تقض على الدراجة . وبينما يبدو أن السيارة والطائرة قد فازتا فى الصراع من أجل البقاء ضد السكك الحديدية ، فإن السكك الحديدية مع ذلك قد أثبتت أنه لا سبيل للاستغناء عنها ، الى حد إننا

نبدل جهودا باهظة التكاليف لانعاشها . ان حياة الآلات تتمثل بدقة في اللغة الجديدة للحاسبات الالكترونية عندما نتحدث عن جيلها الاول او الثانى او الثالث .

اختراع آلة جديدة في العالم - اذن - اشبه بولادة طفل في العالم . فهي مسألة خطيرة ، ذات نتائج لا يمكن التنبؤ بها . وكما ان القدرة على صنع الآلات هي القدرة على انجاز يزيد على ما يمكن ان نتخيل بطرق لا يمكن التنبؤ بها . وبينما قد يحاول الطفلة أو الحكومات الديكتاتورية أن تكبح خيال المخترع ، أو أن تحد من موارده ، فلم تخترع بعد طريقة فعالة تحد من فيض الافكار ، ولا آلة فعالة بصورة دائمة للتحكم في العقل البشرى . لم يكتشف بعد نوع من الحبوب يكبح مولد الاختراعات . ولكن الحكومات والمؤسسات الأخرى ، يمكنها أن تشجع تزواج العقول ، ويمكن أن تزيد من معدل مولد الاختراعات .

ليس هناك مخترع يمكنه أن يعرف بدقة فترة تكون الاختراع أو الزمن المطلوب لبلوغ الاختراع سن التزوج . ولا يمكن لأى مخترع أن يبدأ في تخيل نتيجة نجاحه . ان « ايلي هوينتى » بلا شك لم يكن يحاول أن يشعل حربا أهلية . كما أن « سيروس ماكدميك » لم يكن ينتوى أن يخلى مزارعنا من سكانها . كذلك لم يكن « هنرى فورد » يرغب في أن يحول الأماكن المختارة في المدينة الى مواقف لانتظار السيارات . فاختراع آلة من الآلات يشبه مولد الطفل ، لانه هو الآخر يتم بدافع من الأغراض الشخصية والعواطف الخاصة ، ولانه مثله خطر ولا يمكن التناؤه .

## : ٢

لقد بدانا ندرك - وندرك فحسب - القوى السحرية للآلة . ولم نكتشف الا ببطء انه مهما تكن ضعوبة حكم أمة الاسم هذه ، فقد يكون من الأصعب أن نحكم أمة الآلات . لقد حققنا نجاحا من

النجاح في ترويض السيارة - وأخذنا نتبين ان الطائرة ليست أسهل قيادا من السيارة . ان الحضارة الأمريكية في القرن العشرين - ولعلها أكثر من أى حضارة أخرى في التاريخ - هي ثمرة تراكمية لأعمال حمل أبدامى لأحصر لها ، أعمال عاطفية عديمة التفكير وخيالية ( كما أنها عرضية في بعض الأحيان ) . بل ان مدنا ثمرة من صنع الآلة .

ومع ذلك ، فاتنا لانكاد نكون قد بدأنا في ان نحكى القصة لانفسنا . نحن نعرف أسماء بعض المخترعين المبرزين ، من أمثال إيلي هويتنى وسيروس ماكدميك والكسندر جراهام بل وهنرى فورد وتوماس اديسون . وما هؤلاء سوى رموز فقط ، تملأنا أبطالنا السياسيين والعسكريين . . من أمثال آدامز وجيفرسون وواشنطن وجرانت ولى وآيزنهاور . . رموز تذكرنا بالآلاف من المواطنين والجنود .

ومثلما فعل هؤلاء الأبطال ، فان مشاهير مخترعينا يجب ان يشيروا اهتمامنا بالمخترعين العاديين الذين يعيدون تشكيل حياتنا . فأولئك الذين كان لهم أعمق الأثر في الحياة اليومية - في أمريكا - والذين غيروا طعامنا ، وماوانا ، وملابسنا ، ووسائل لهونا ، ومصادر المعلومات . . أولئك الذين كانوا أول من صنع الحقيبة الورقية ، وآلة الطباعة الدوارة ( الروتاري ) والصندوق القابل للطي ، وغلاف السلوفان ، وآلة عرض الصور ، والآلة الحاسبة ، والترانزستور ، قلما يظهرون في كتب تاريخنا .

ان صناع الآلات اليومية الاستعمال ، الذين يعيدون صنع حياتنا اليومية ، يظلون مجهولين . وذلك لان عمل المخترع غالبا ما يكون عملا مشتركا ، وغالبا ما يكون متزايدا بطريقة بطيئة أو عرضيا . فقد كان « والتر هنت » يعمل بجد - ولكن بغير نتيجة فورية - في اختراع آلة للحياكة . ولكنه عن طريق المصادفة اخترع - في بضع ساعات - الدبوس المأمون الذي لاغنى عنه . كذلك يظل المخترعون مجهولين لان أعمالهم لا تتم على منبر عام ، أو في ساحة القتال ، بل في عليات المنازل ، وفي « جراجات » ، وفي معامل علينا حراسة مشددة .

عمل أكبر خطر في أمريكا - التي تسيطر عليها الآلة - هو  
 الإغراء بالاعتقاد بأن عالمنا يمكن التنبؤ به بأكثر مما هي الحقيقة .  
 فكل انتصار لتكنولوجيتنا يغرينا بأن نعيد رسم جغرافية خيالنا .  
 اننا ننتقل من عالم الرومانسية والمغامرة ، الى المجالات الواقعية  
 لما نعرفه بالفعل . . من عالم مفتوح يكتنفه الغموض الى عالم مسور  
 بهوامش من الخطأ . وفي عام ١٩٦١ ، أعلن « اسحاق آسيموف »  
 اننا قد دخلنا العصر الذي « هرب » اليه مؤلفو القصص العلمي  
 منذ جيل مضى . فالصفحات الاولى من الصحف تبدو اشبه ببعض  
 القصص المسرفة في الخيال ، والتي كانت تنشر في الثلاثينات .  
 ورئيس الولايات المتحدة يمكنه أن يدعو لبذل جهد متناسق  
 وجماعي لوضع رجل على القمر ، فيقابل باستجابة حماسية وزينة  
 ولكن القصص العلمي يعاني من مرض لا يعاني منه أى فرع آخر من  
 فروع الادب . وفي كل عام نشهد القضاء على موضوعات قصصية  
 محتملة .

ان الكميات المتزايدة من المعرفة الفنية ( التكنيكية ) ، والعدد  
 المتزايد من التخصصات تهدد بتضييق الخناق على خيالنا . وما  
 كان يراه الخبراء مستحيلا اتضح أنه انجازات تكنولوجية مذهلة  
 في القرن العشرين ، ابتداء من تفتيت الذرة الى الهبوط على القمر .

لقد أصبحنا نحن المواطنين العاديين - جماعة المواطنين  
 الديموقراطيين في أمريكا المنتصرة تكنولوجيا - أكثر من أى شعب  
 آخر قبلنا - نعتبر الانتهاكات اليومية للفطرة السليمة التي كانت  
 سائدة في الماضي أمرا مفروغا منه . فنحن نقبل امكان طيران الصور  
 خلال الجدران ووصولها في الحال لمكان على مسافة آلاف الاميال ،  
 كما نقبل امكان السيطرة على المناخ ، وأن القلب البشري يمكن  
 اصلاحه او استبداله . وفي استكشاف الذرة الخفية ، نحن  
 لانحتاج الى كثير من الاقناع كالذي احتاج اليه « فرديناند »  
 و « ايزابيلا » لاستثمار ما يقدر بمليون ضعف لما استثمراه  
 ( لاكتشاف أمريكا ) . لقد تمودنا على أن نرى إنسا يسرون في  
 السماء ، الى حد أننا أصبحنا الآن عندما نشاهد انجازا جديدا  
 لاقتحام الفضاء على شاشات التليفزيون ، فان معظمنا لا يعجبنا



حتى بمشاهدته . واذا كنا قد فقدنا بعض احساسنا الصحي بالدهشة والعجب ، فانه من الصحي أيضا أننا لم نعد نرى جدارا معتما يفصلنا عن المستحيل .

في عالمنا الذي يسوده الخبراء ، نجد ان لدى اية جماعة من المواطنين الديموقراطيين دورا جديدا حاسما . فنحن لا نصدق الخبير عندما يقول لنا ان هذا امر مستحيل ! . ان مهمة الشخص العادي هي الاحتفاظ بروح الشك الملىء بالامل . فهذا دافع الى المغامرة ، وحافز للخيال . وقد أعلن جيفرسون في خطاب توليته رئاسة الجمهورية اول مرة ، قائلا : « ان الخطأ في الرأي يمكن التسامح فيه ، حيث يترك العقل حرا لمقارنته » . وب نفس الطريقة لا حاجة بنا مطلقا الى الخوف من « دوجماتية » الخبراء ، او الفلو في خيالنا مادام العقل يترك حرا ليكون منشطا لنا ، وما دامت ساحة سوق الفكر تترك مفتوحة للمنافسة .

بعد مضي قرنين من الزمان على مولد امتنا ، اكدت الامة بطريقة ملائمة ايمانها المشترك ، الا وهو الحقائق المقررة في اعلان الاستقلال والدستور . لقد تقاسمنا - في سعادة - هذا الايمان مع الآخرين ولشد ما بلغت النظر بقاء ذلك الايمان الامريكى في اواخر القرن العشرين . وذلك لان هذين القرنين شاهدا اكبر طوفان تكنولوجيا في التاريخ ، كما سمعا مجموعة شديدة الاغراء من الايديولوجيات والادوية العامة لكل داء . وتقول المجتمعات القديمة - الاكثر قلبا والاكثر برما - أننا لم نكن شجعانا ، بل نتصف بالعناد فحسب .

اننا خلال هذين القرنين حافظنا - بصفة عامة - على الايمان المعلن في اعلان الاستقلال ، والدستور . نحن نواصل التجربة التي بدأت في القرن الثامن عشر . وقد رفضنا ان يشط عزمنا من قبل اكثر الرافضين اتساما بالاحترام . فهم يقولون لنا انه لم يحدث قط من قبل ان كانت هناك « امة الامم » . كما يقال لنا ان بحثنا التحمس عن المساواة في الفرصة جهد لا طائل منه ، ولكننا اذا كنا

أكثر جدا من أية دولة قبلنا في الكشف عن عيوبنا - وأكثر خبرة ومهارة في الإعلان عنها - فإن ذلك يشهد أيضا على اعتقادنا بأن كل جيل من الأمريكيين يجب أن يعثر على طريقه الخاصة في التجربة.

لقد بدأنا كأرض من نوع آخر . وما من شيء جعلنا أكثر تميزا ، أو جعلنا أكثر بعدا عن الطابع الأوروبي ، سوى عدم إيماننا بالمستحيلات القديمة المدعمة بالوثائق القوية . ففي كل يوم نتلقى دعوات لتجرب شيئا جديدا . وما زلنا نعطي الإجابة الأمريكية التقليدية المليئة بالحيوية قائلين : « لم لا ؟ »



## هذا الكتاب

فى هذا الكتاب الممتع يقدم لنا المؤرخ الكبير « دانييل بورستين » - الحائز على جائزة (بوليتزر) العالمية الشهيرة - تأملاته الوضاعة حول المعنى الجديد للتكنولوجيا الحديثة كما تطبق فى أمريكا ، أكثر دول العالم المعاصر تقدما فى هذا المضمار ( الى الدرجة التى جعلت المؤلف لا يتردد فى ان يطلق على أمريكا وصف « جمهورية التكنولوجيا » ، بعد ان كانت « جمهورية افلاطون » هى رمز التقدم السياسى فى عصر الاغريق ! )

والباحث الكبير « بورستين » يقدم للقارئ فى هذا الكتاب رأيا جديدا جريئا فى نوعين من الثورات : الثورة السياسية ، والثورة التكنولوجية . ويوضح كيف ولماذا تختلف كلا الثورتين عن الأخرى ، وكيف ان الثورة التكنولوجية ستمضى فى طريقها ! قدما ، بحيث لا يمكن الرجوع فيها ! واذا كانت أمريد اليوم هى المركز الذى تشع منه القوى التى تتجمع فى بؤرتها كل الخبرات البشرية ، من كل مكان ، فان انتشار التكنولوجيا من شأنه أن يحدث تجانسا بين ثقافات الجنس البشرى ، ونوعا من المساواة بين الدول الكبيرة والصغيرة .. أما « الحواجز » التى يقيمها بين الدول اختلاف الایدولوجيات ، أو القوميات ، أو الأديان ، وروح التعصب والعنصرية والاضط والنعرات القومية وقيود الهجرة والنقد وسواها فانها ليست سوى حواجز « مؤقتة » يشرحها المؤ فى كتابه هذا ، موضحا انها لن تلبث ان تزول أو تذوب وتنتصر بفعل قوى التكنولوجيا التى - تنتصر فى النهاية !

